

ภาคผนวก ข-20

การสำรวจด้านเศรษฐกิจและสังคม

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง จำนวน 10 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่
- ชุมชนกรอกยายชา
- ชุมชนหนองแพบ
- ชุมชนมาบชูด
- ชุมชนมาบชูด-ซากกลาง
- ชุมชนวัดโสภณ
- ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
- ชุมชนเกาะกก
- ชุมชนหนองแดงแม่
- ชุมชนหนองน้ำเย็น

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากรซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือนและกลุ่มประมง

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- ที่ว่าการอำเภอเมือง จังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองจังหวัดระยอง
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด
- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด

2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- วัดหนองแฟบทักษิณาราม
- วัดมาบชุลุด
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด
- วัดตากวนคงคาราม
- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ
- โรงเรียนวัดมาบชุลุด
- โรงเรียนวัดตากวน
- วัดโสภณวนาราม
- ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน

3) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย คณะกรรมการชุมชน เลขาชุมชน และที่ปรึกษาชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

4) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณทลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง

N คือ จำนวนหน่วยครั้วเรือนในพื้นที่ศึกษา

e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล และเขตเทศบาลตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 16,376 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{16,376}{1 + (16,376 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 390.46 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 391 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 391 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{ ----- (2)}$$

เมื่อ	n_1	คือ	จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
	N	คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
	n	คือ	จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
	A	คือ	จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนตากวน-อ่าวประตู} = \frac{1,350 \times 391}{16,376} \approx 32.2$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 391 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 400 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน ^{1/}	จำนวนตัวอย่าง	
			จากการคำนวณ	เก็บจริง
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,350	32.2	33
2	ชุมชนกรอกยายชา	1,570	37.5	38
3	ชุมชนหนองแฟบ	1,170	27.9	29
4	ชุมชนมาบชูด	3,066	73.2	74
5	ชุมชนมาบชูด-ซากกลาง	453	10.8	12
6	ชุมชนวัดโสภณ	1,222	29.2	30
7	ชุมชนขอยร่วมพัฒนา	2,855	68.2	69
8	ชุมชนเกาะกก	759	18.1	19
9	ชุมชนหนองแตงแม	1,508	36.0	37
10	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,423	57.9	59
รวมทั้งหมด		16,376	391.0	400

หมายเหตุ : ^{1/}กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนมิถุนายน 2566

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้ความรู้และความเข้าใจโครงการในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนาม ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่าง ขึ้น
ต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก
โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการ
สำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้
เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ
ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ
เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่ม
ตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและ
อคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะ
กำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ใน
พื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบ
สัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด
และคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อันไหน
ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธาณูปโภคของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธาณสุขและสาธาณูปโภคชุมชนของท่าน

- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนด

คะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
โรงเรียนวัดมาบชลุต	โรงเรียนวัดโสภณวาราม
	
โรงเรียนวัดตากวน	รพ.สต.วัดโสภณ
	
ผู้นำชุมชนซอยร่วมพัฒนา	ผู้นำชุมชนวัดโสภณ
	
ผู้นำชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	ผู้นำชุมชนหนองแตงเม
รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงาน พื้นที่อ่อนไหว และผู้นำชุมชน	

	
<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนกรอกยายชา</p>	<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนหนองแพบ</p>
	
<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่</p>	<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง</p>
	
<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนมาบชลูด</p>	<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนวัดโสภณ</p>
	
<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนซอยร่วมพัฒนา</p>	<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนหนองแดงเม</p>
<p>รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน</p>	

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 7 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงจำนวน 7 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 1 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
2	สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรม	เจ้าหน้าที่มวชลสัมพันธ์
3	ที่ว่าการอำเภอเมือง จังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่ปกครอง
4	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
5	สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด	นักวิทยาศาสตร์
6	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรชำนาญการพิเศษ
7	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	เจ้าหน้าที่พัสดุ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 71.4 และมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 28.6 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี, ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 14.2 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 57.1 รองลงมาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 28.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็น นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ, เจ้าหน้าที่มวชลสัมพันธ์, เจ้าหน้าที่ปกครอง, นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ, นักวิทยาศาสตร์, วิศวกรชำนาญการพิเศษ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 42.8 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี, 11-15 ปี ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 85.7 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 14.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานชีวอนามัยและความปลอดภัย พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง

สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานประชาสัมพันธ์และพบปะชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า ชุมชนโดยรอบนิคมมาบตาพุด

ที่ว่าการอำเภอเมือง จังหวัดระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานปกครอง พื้นที่/
ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อ.เมืองระยอง จ.ระยอง

เทศบาลเมืองมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตาม พ.ร.บ. เทศบาล พื้นที่/ชุมชน
ที่รับผิดชอบ ระบุว่า เขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด

สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ กำกับและดูแลการ
ประกอบกิจการของผู้ประกอบการในพื้นที่ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุดในด้านต่างๆอำนวยความสะดวกระบบ
สาธารณูปโภคพื้นฐาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า กลุ่มประมง เรือเล็ก และชุมชนชายฝั่ง

สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านวิศวกร
พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านเอกสาร
พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อ.เมืองระยอง จ.ระยอง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่า
มีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุ
ว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหา
เกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

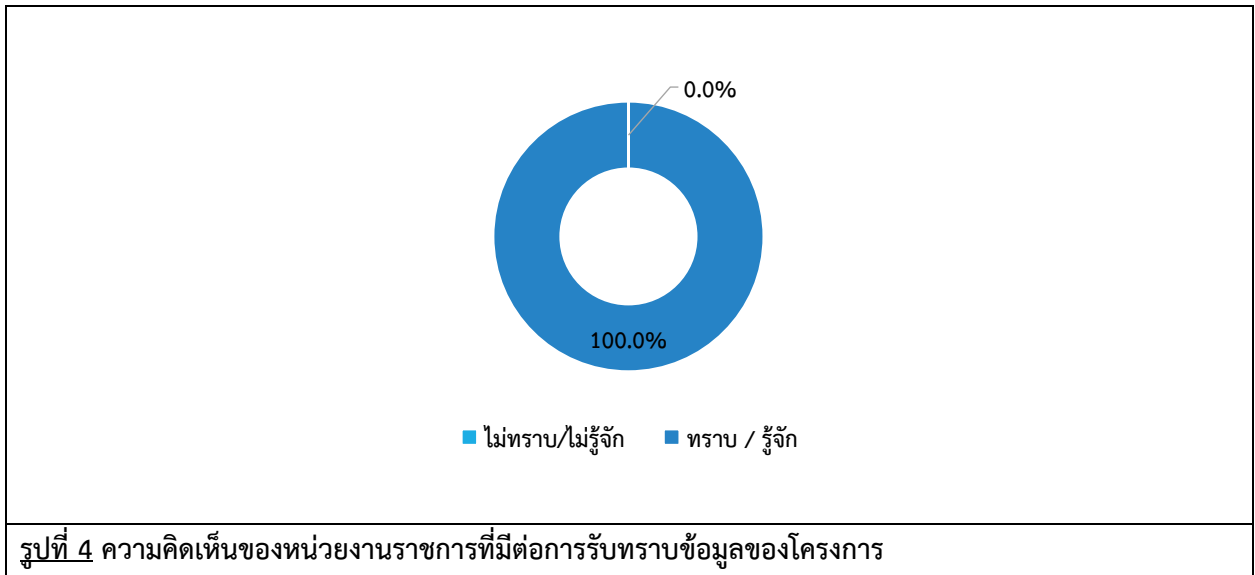
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหา
เกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการ
ระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำใน
ครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4

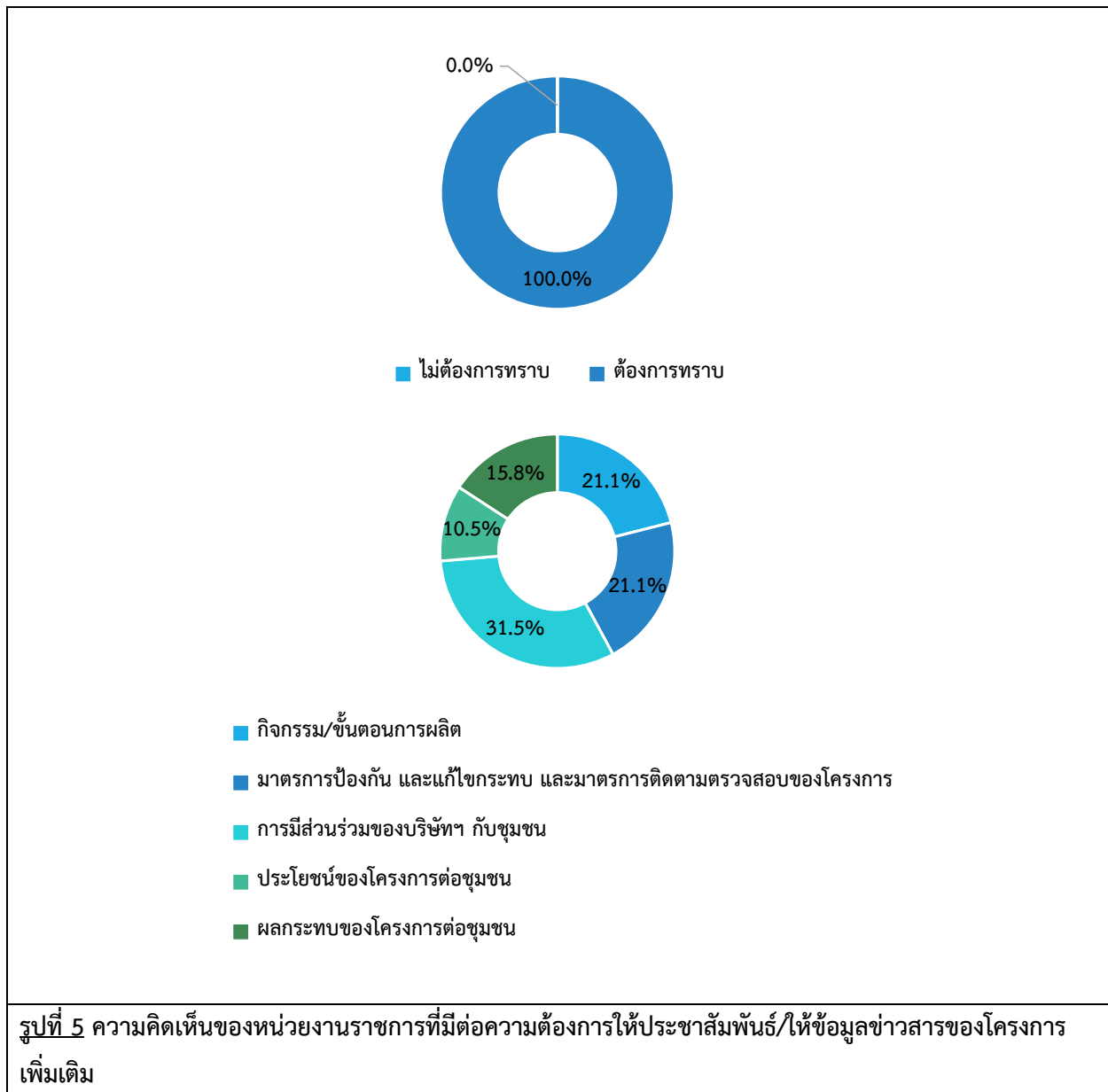


รูปที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

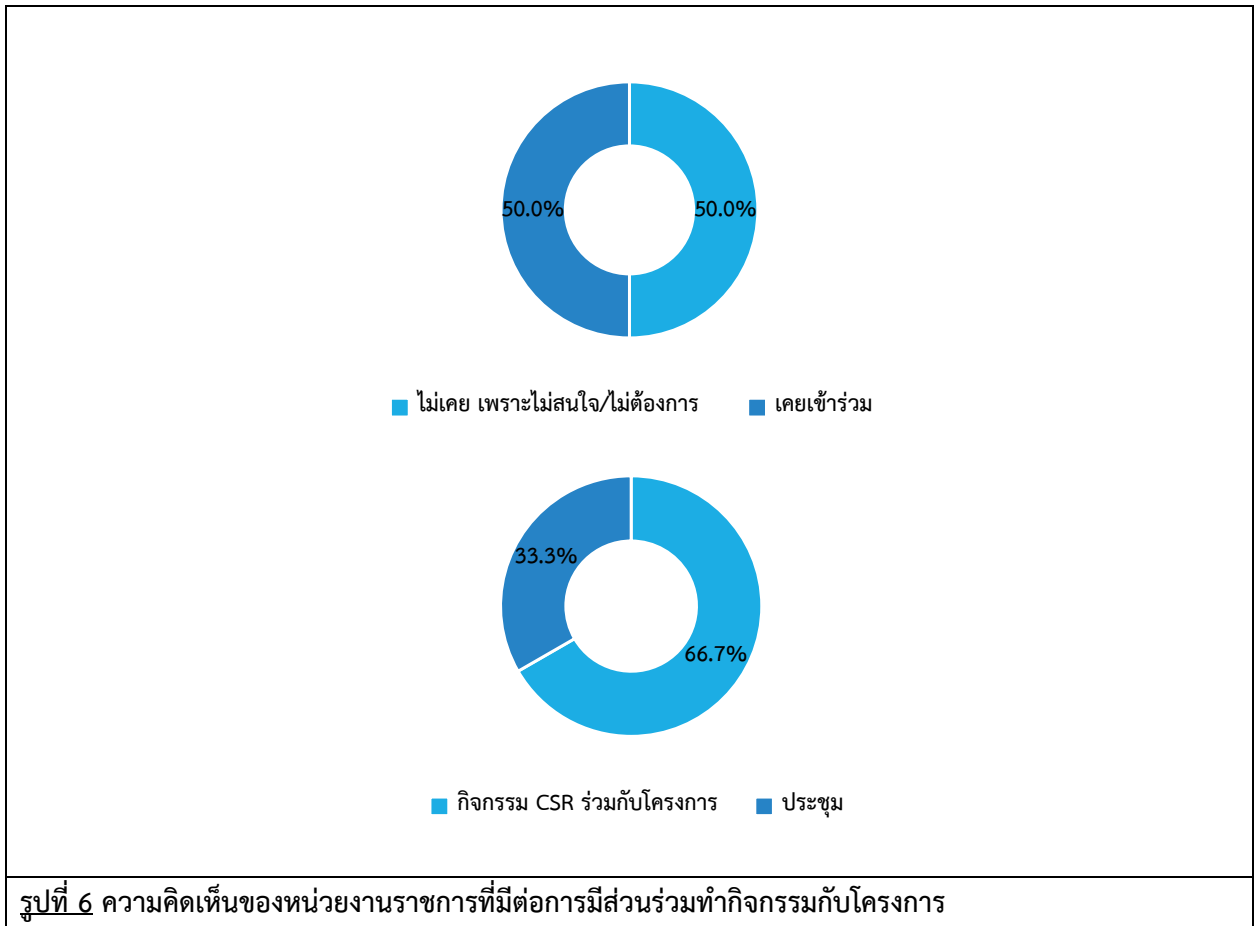
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 57.1
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 28.6
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน รายเดือน ร้อยละ 14.3
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 14.3
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 28.6
- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 28.6
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 28.6
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 14.3

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ต้องการทราบ ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 31.5 รองลงมากิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต และมาตรการป้องกัน และแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 21.1 สัดส่วนที่เท่ากัน และผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 15.8 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 5



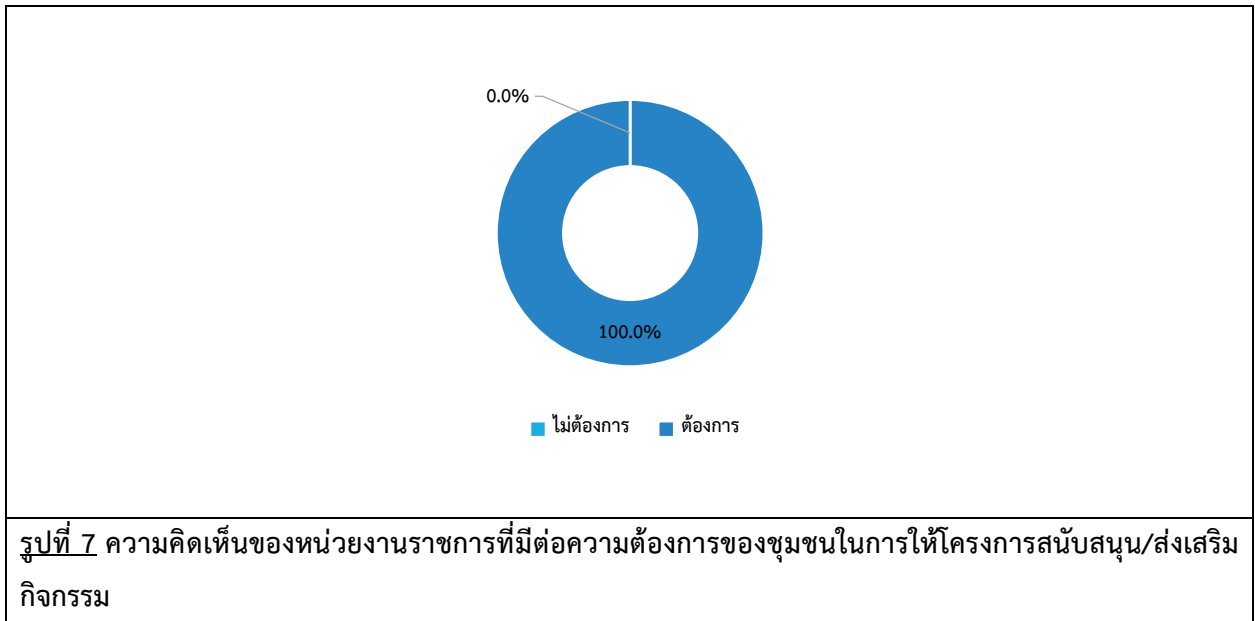
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 46.2 รองลงมาระบุว่าจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 23.0 และทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง, ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 15.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการ และไม่เคย เพราะ ไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 6 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ คือ กิจกรรม CSR ร่วมกับโครงการ ร้อยละ 75.0 และประชุม ร้อยละ 25.0



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 41.7 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 16.6 และสนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 12.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 7



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรกระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 และรูปที่ 8 สรุปได้ ดังนี้

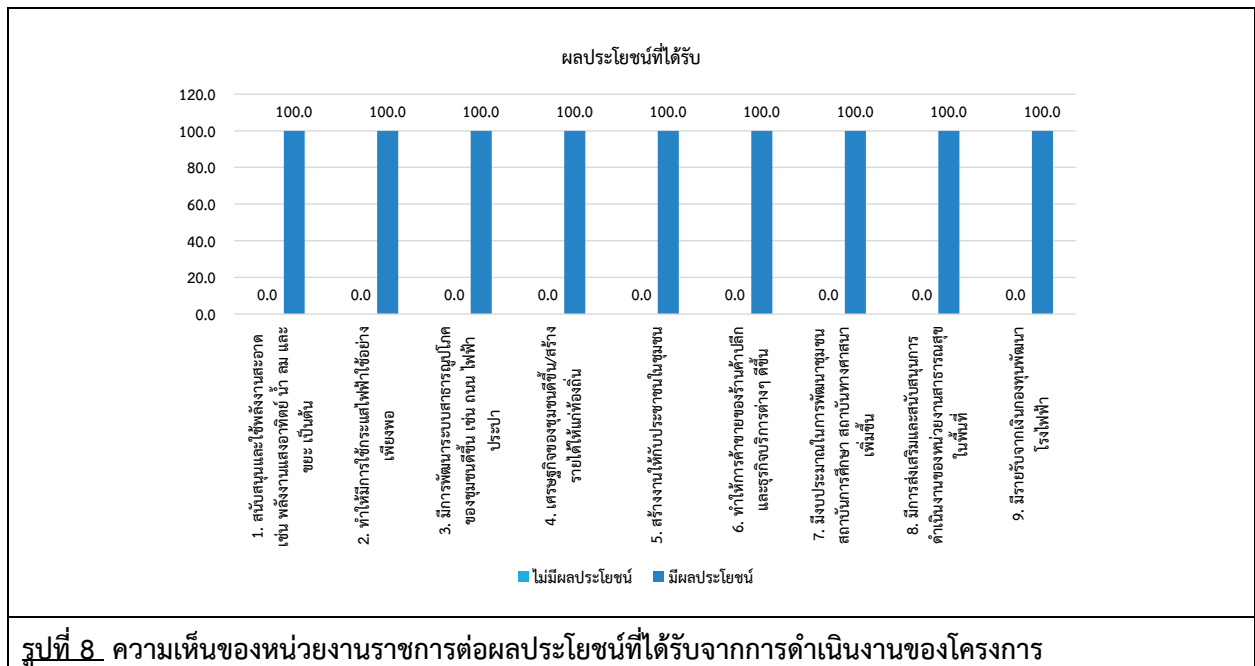
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่ามีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	57.1	42.9
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	85.7	14.3
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	85.7	14.3
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	14.3	85.7	0.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	14.3	85.7	0.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.71$)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$)

■ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$)

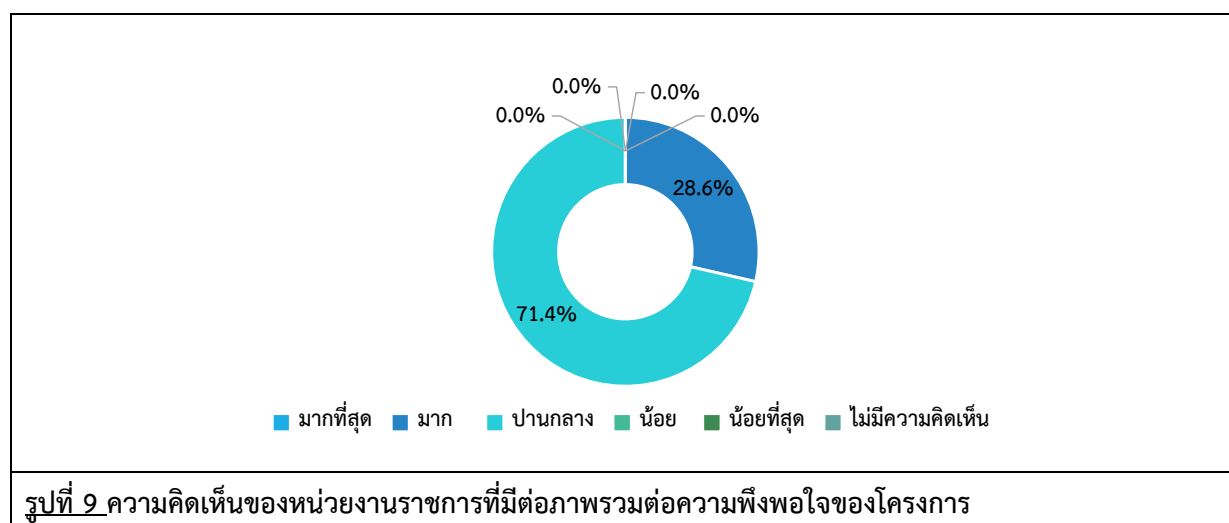
ตารางที่ 5 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1.ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	3.43	ปานกลาง
2.ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	3.29	ปานกลาง
3.ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0	3.71	มาก
4.ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	3.29	ปานกลาง
5.ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	3.43	ปานกลาง
6.ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	3.43	ปานกลาง
7.การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	3.43	ปานกลาง

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

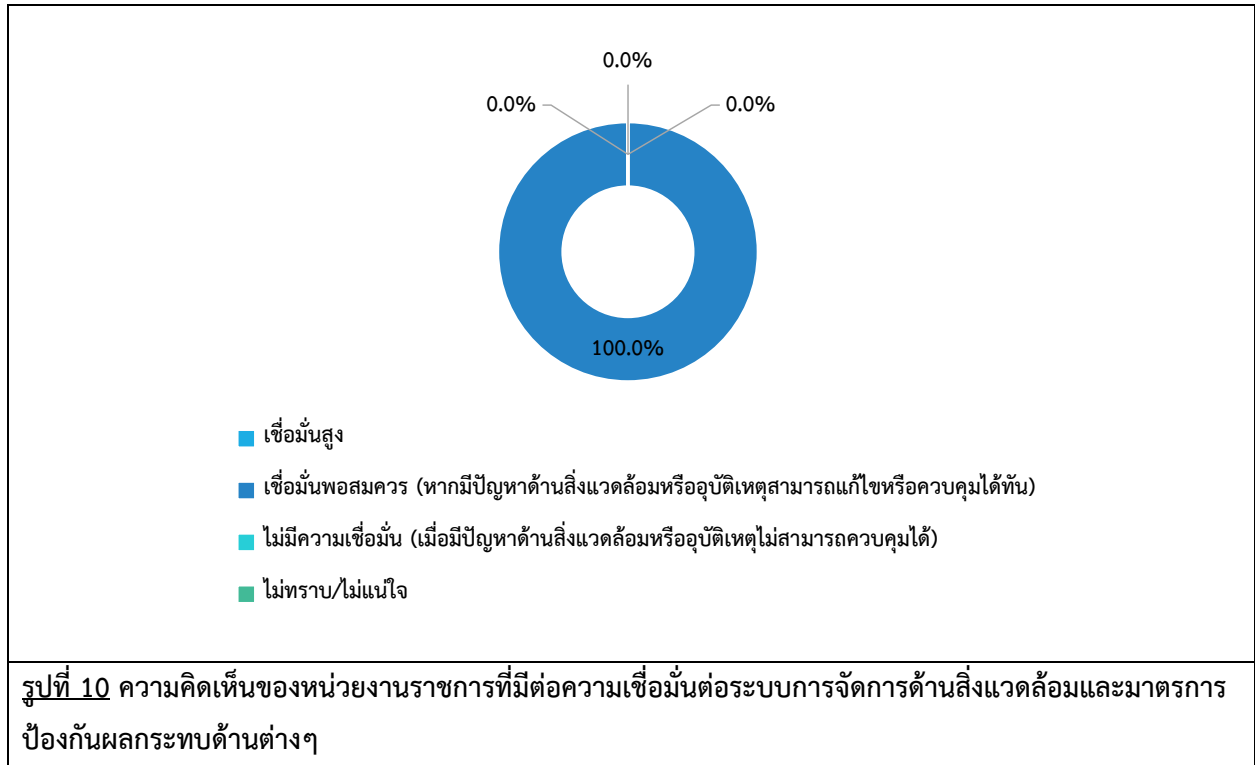
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 แสดงดังรูปที่ 9

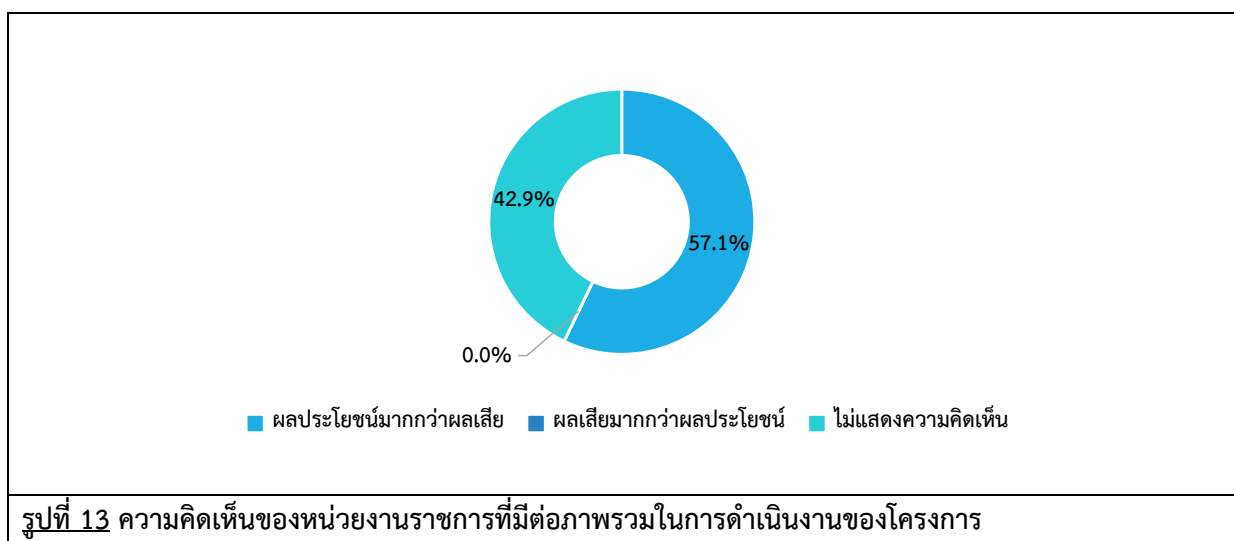


6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) แสดงดังรูปที่ 10



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 57.1 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 42.9 แสดงดังรูปที่ 11 โดยระบุเหตุผล คือ มีกองทุนมาสนับสนุนชุมชน



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน แสดงดังตารางที่ 6 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$)
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก, มากที่สุด ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการ “เคียงบาเคียงไหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก, มากที่สุด ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก, มากที่สุด ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$)
- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$)
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)

- โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการเลี้ยงปูดำ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขานูตร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุขดินพาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)

ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	4.43	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	4.43	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	4.43	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	4.43	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	42.9	42.9	14.2	0.0	0.0	4.29	มาก
6. โครงการ “เคียงบำเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	42.9	42.9	14.2	0.0	0.0	4.29	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	42.9	42.9	14.2	0.0	0.0	4.29	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	4.43	มาก

ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ งบประมาณสำหรับทำเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	4.43	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
13. โครงการ EV one stop service	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขานูตร-ห้วยมะหาด”	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดินพาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการชุดลอก และ งบประมาณสำหรับทำเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”, โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”, โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการชุดลอก และ งบประมาณสำหรับทำเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 และสรุปได้ดังนี้

โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่ายบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$)
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่ายจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- อธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)

ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ)	57.1	28.6	14.3	0.0	0.0	4.43	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	57.1	28.6	14.3	0.0	0.0	4.43	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	57.1	28.6	14.3	0.0	0.0	4.43	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	57.1	28.6	14.3	0.0	0.0	4.43	มาก
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	57.1	28.6	14.3	0.0	0.0	4.43	มาก
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
4. อัยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

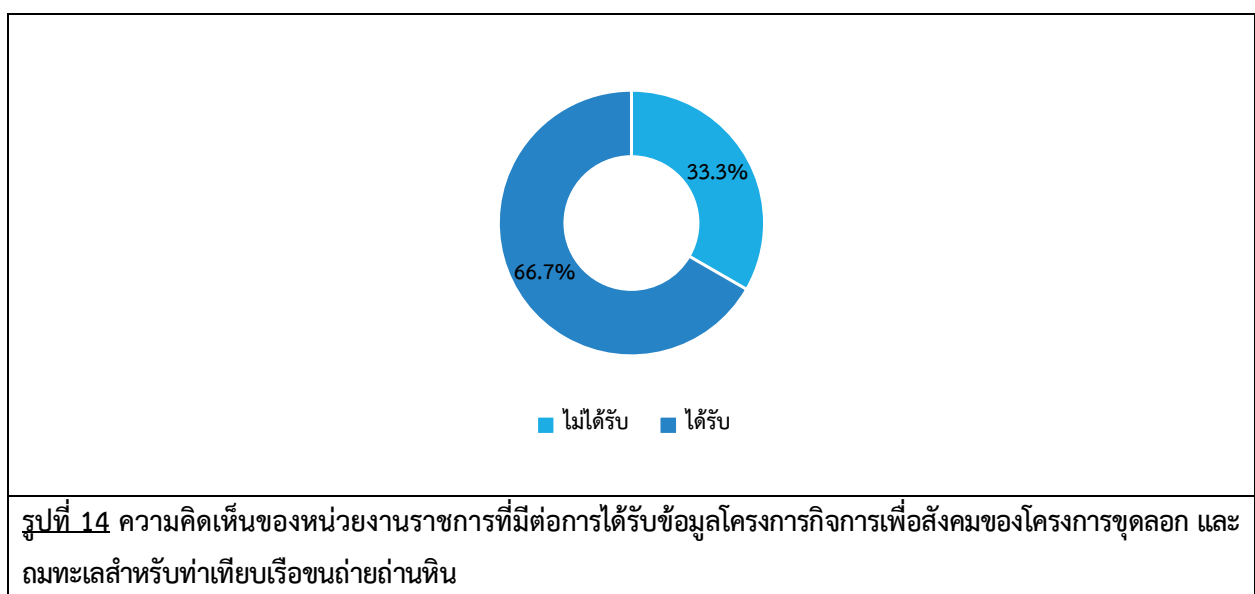
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับ ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่ได้รับ ร้อยละ 33.3 แสดงดัง **รูปที่ 14**



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการชุดลอก และ ถมทะเล สำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตให้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คือ จดหมายเชิญประชุม

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเล สำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 36.3 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 27.3 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, จาก เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 25.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วย ตัวเอง, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย, กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน, จดหมายเชิญประชุม และได้ร่วม กิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 8.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่าน หิน ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสม และยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านอื่นๆ มากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยระบุด้านอื่นๆ ได้แก่ ประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การ พัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 28.6 และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนา สาธารณูปโภค), ด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการชุดลอก และ ถมทะเล สำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ ต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR) และข้อเสนอแนะอื่นๆ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของ กลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	ชื่อพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง
1	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ)	นักวิชาการสาธารณสุข
2	โรงเรียนบ้านหนองแพบ	ครู
3	โรงเรียนวัดตากวน	ครู
4	โรงเรียนวัดมาบชลุต	เจ้าหน้าที่ธุรการฝ่ายวิชาการ
5	วัดตากวนคงคาราม	พระลูกวัด
6	วัดมาบชลุต	เจ้าอาวาส
7	วัดโสภณวนาราม	พระลูกวัด
8	วัดหนองแพบ	พระเลขา
9	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	เจ้าหน้าที่
10	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพบ	ครู

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 60.0 และมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 40.0 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 20-30ปี, 41-50 ปี ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอยู่ระหว่าง 31-4 ปี ร้อยละ 20.0 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3), มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครู ร้อยละ 30.0 รองลงมาดำรงตำแหน่งพระลูกวัด ร้อยละ 20.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 80.0 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 20.0

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 90.0 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 10.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ) ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนประปา ชุมชนขอร่วมพัฒนา ชุมชนวัดโสภณ

โรงเรียนบ้านหนองแพบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแพบ และชุมชนใกล้เคียง

โรงเรียนวัดตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

โรงเรียนวัดมาบชุลุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านวิชาการของโรงเรียน พื้นที่/
ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบชุลุด

วัดตากวนคงคาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่
รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

วัดมาบชุลุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่
รับผิดชอบ ชุมชนมาบชุลุด และชุมชนทั่วไป

วัดโสภณวนาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่
รับผิดชอบ ชุมชนวัดโสภณ

วัดหนองแพบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่
รับผิดชอบ ชุมชนหนองแพบ

ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ผู้ช่วยหมอ และงานธุรการ
พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/
ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแพบ และชุมชนใกล้เคียง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มี
ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุ
ว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหา
เกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

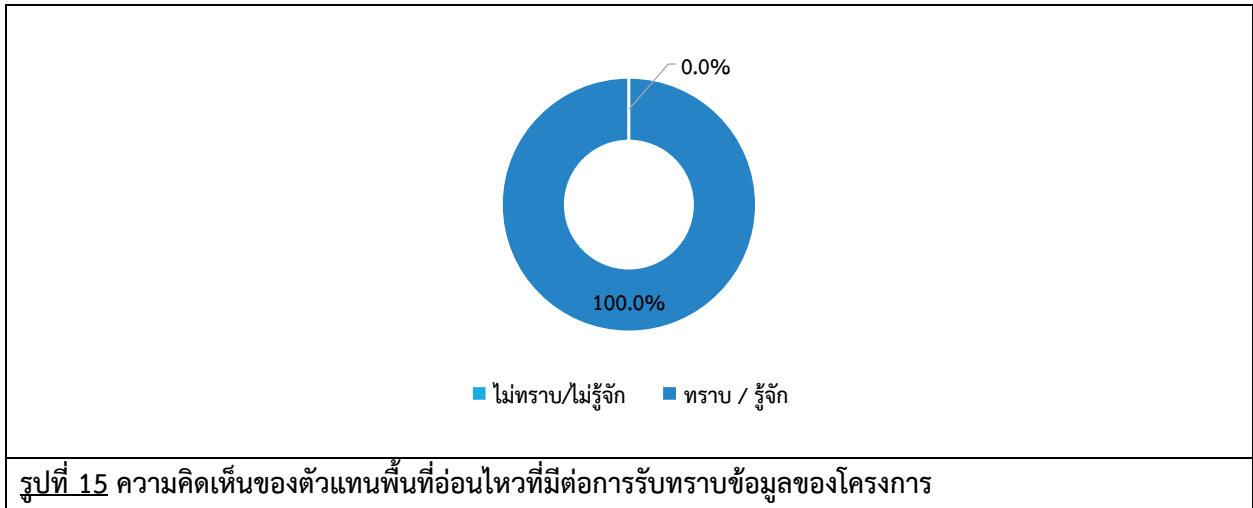
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหา
เกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการ
ระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำใน
ครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

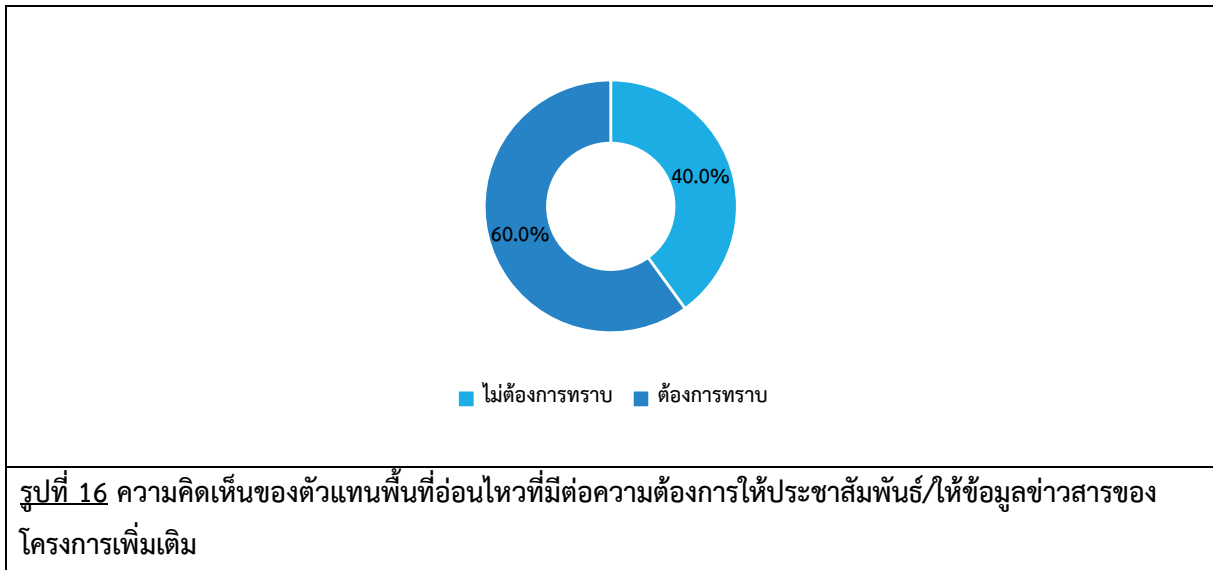
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

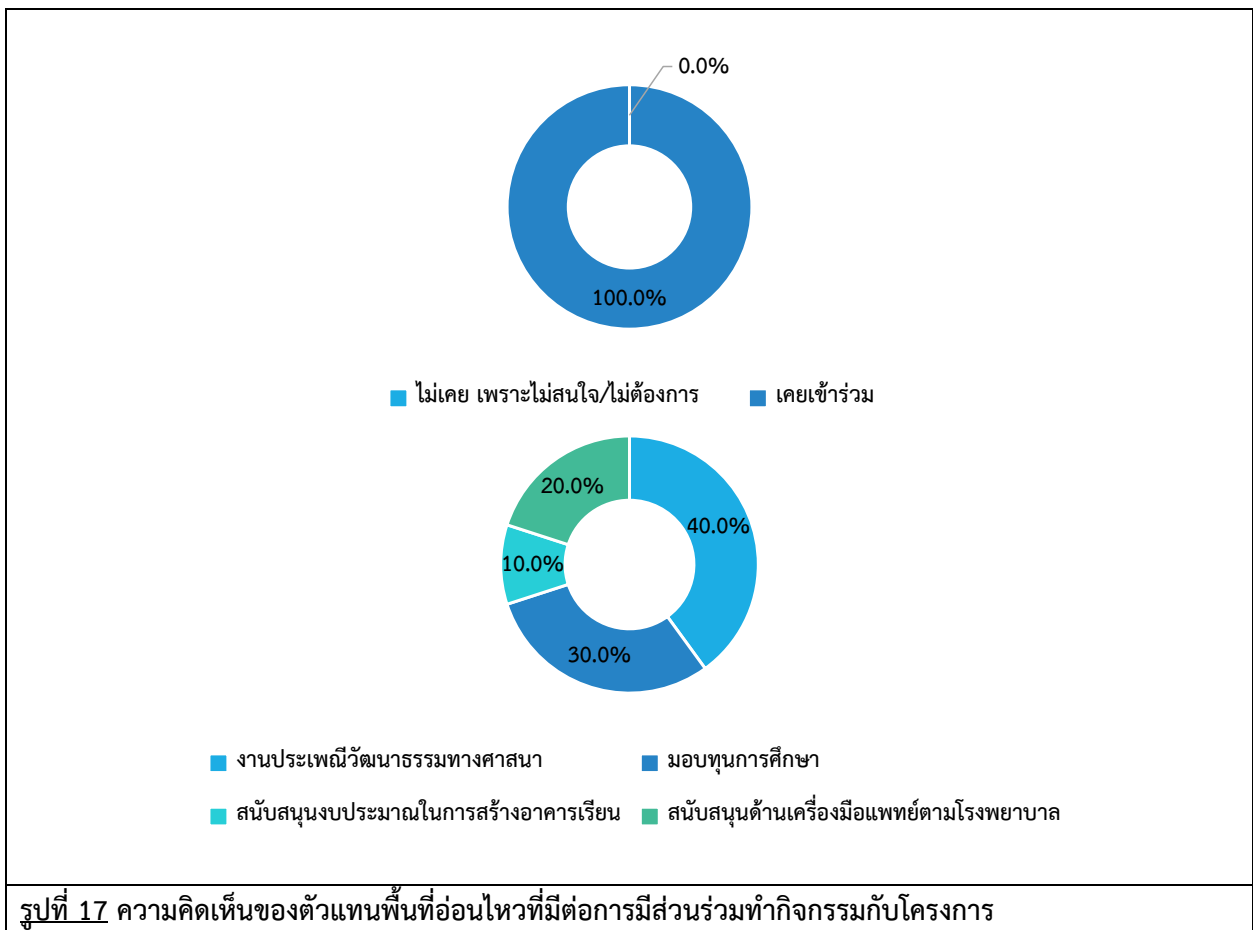
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 76.9
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 20.0 โดยมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้ผู้นำประกาศข้อมูลข่าวสาร
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จัดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 40.0 โดยมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าต้องการทราบ ร้อยละ 60.0 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 40.0 โดยต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม ในเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน, ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 23.1 และมาตรการป้องกัน และแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 15.3 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 16



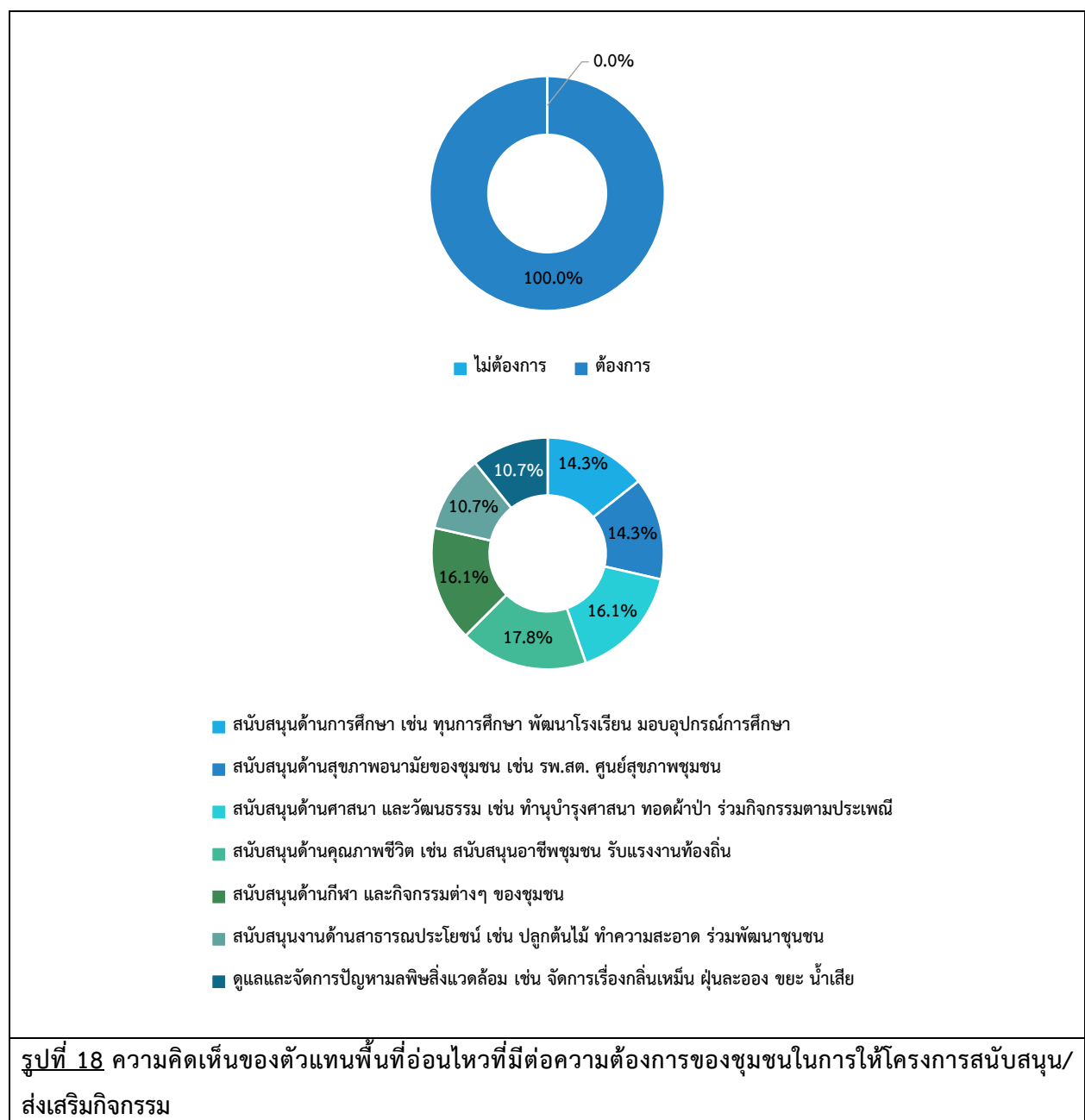
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 32.3 รองลงมาระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 25.8 และแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 19.4 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการ แสดงดังรูปที่ 17 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ คือ งานประเพณีวัฒนธรรมทางศาสนา ร้อยละ 40.0 รองลงมาสนับสนุนด้านเครื่องมือแพทย์ตามโรงพยาบาล ร้อยละ 20.0



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.8 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 16.1 สัดส่วนที่เท่ากัน และสนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากันตามลำดับ แสดงดัง รูปที่ 18



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 9

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 10 และรูปที่ 19 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0

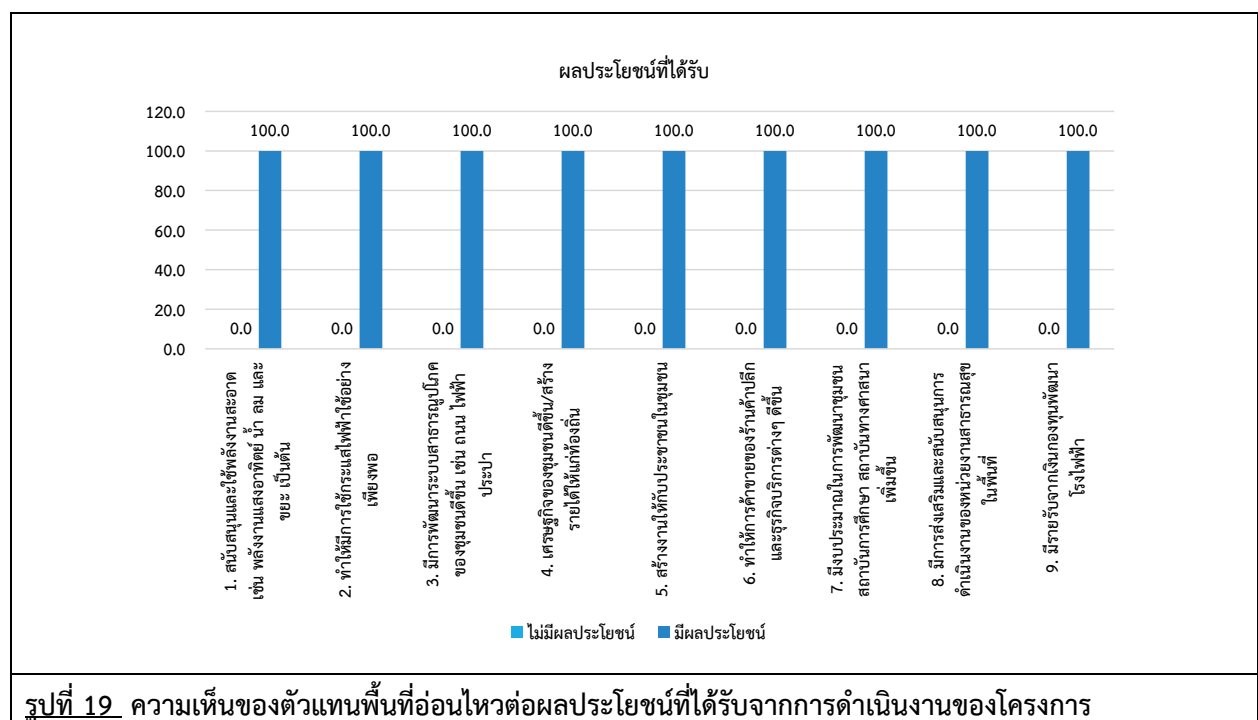
ตารางที่ 10 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	70.0	30.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	70.0	30.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	70.0	30.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	70.0	30.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	70.0	30.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	70.0	30.0

ตารางที่ 10 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	70.0	30.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ หน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	70.0	30.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	70.0	30.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง, มาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)
- ด้านคุณภาพชีวิต ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง, มาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง, มาก ร้อยละ 50.0

สัดส่วนเท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

■ **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง, มาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง, มาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

■ **ด้านการดูแลสภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง, มาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง, มาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

ตารางที่ 11 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสภาพของประชาชน	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

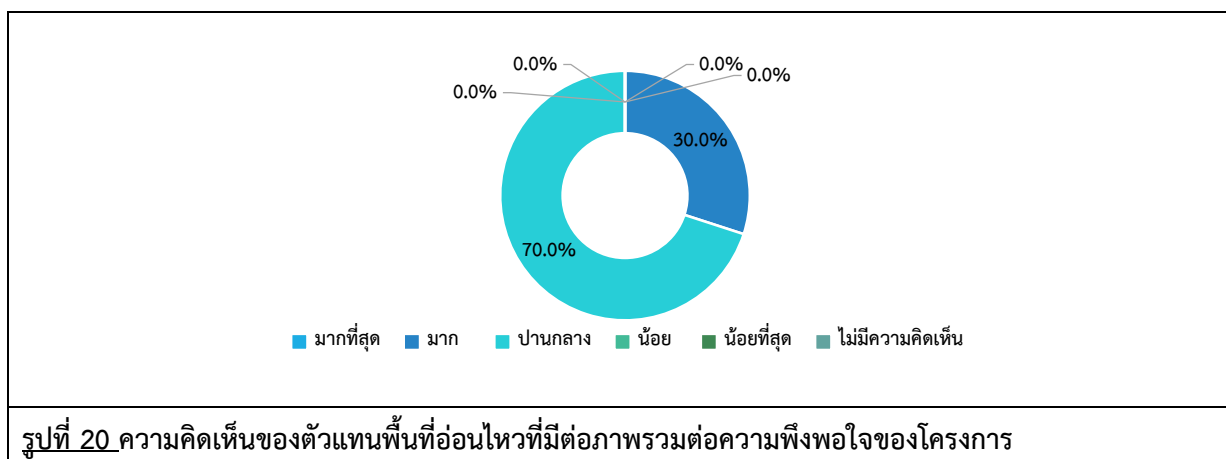
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

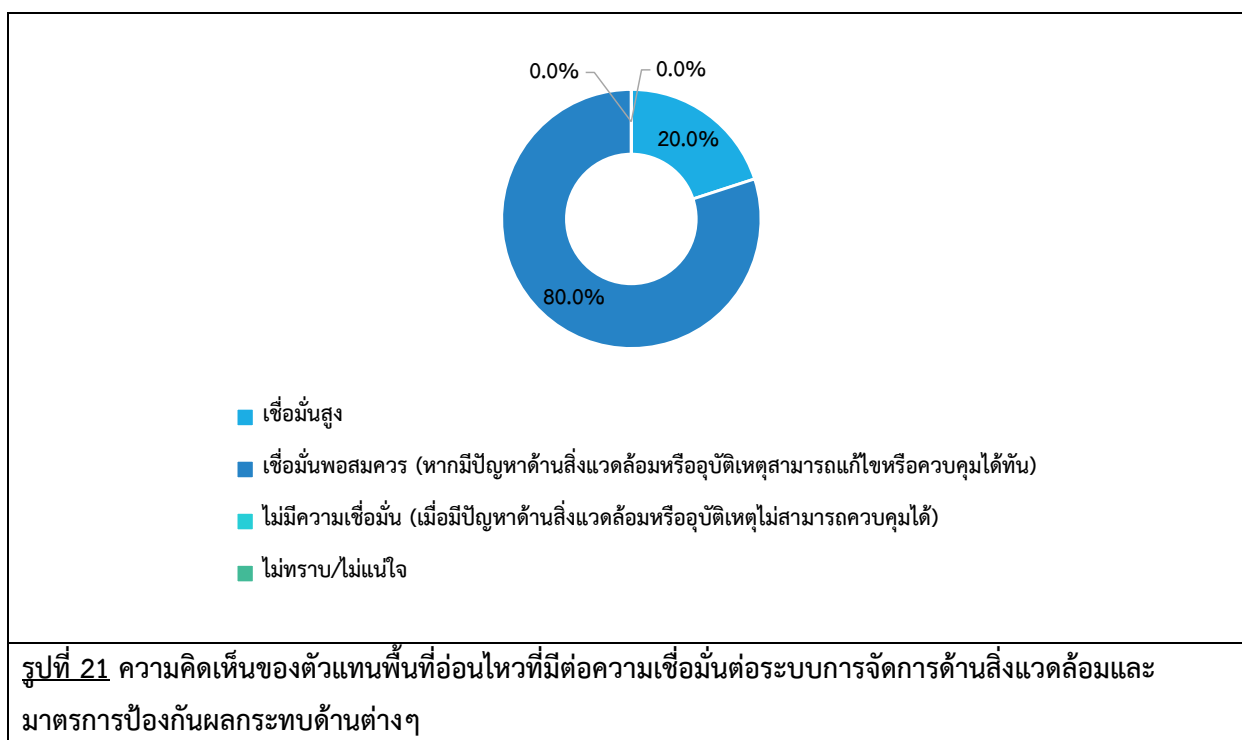
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 แสดงดังรูปที่ 20



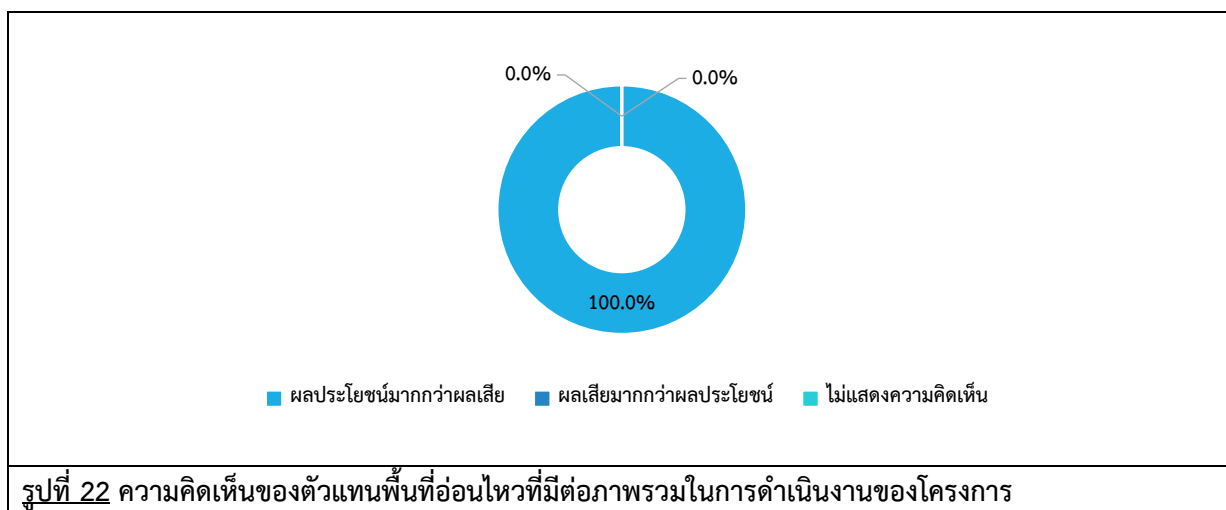
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 80.0 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 20.0 แสดงดังรูปที่ 21



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 22 โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- | | | |
|--|--------|------|
| - มีกิจกรรมที่เป็นประโยชน์มาช่วยเหลือชุมชน | ร้อยละ | 70.0 |
| - ยังไม่ได้รับผลกระทบ | ร้อยละ | 20.0 |
| - เกิดการสร้างงานให้กับคนในชุมชน | ร้อยละ | 14.3 |



ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการฯ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ชุมชนต้องการ ร้อยละ 30.0

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน แสดงดังตารางที่ 12 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.30$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.30$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.30$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.30$)
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.30$)
- โครงการ “เคียงบำเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)

- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$)
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$)
- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.30$)
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)
- โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซังกอ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)
- โครงการเลี้ยงปูดำ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขากุดร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$)
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมนิคมฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$)
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$)

ตารางที่ 12 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ งบประมาณสำหรับทำเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	30.0	70.0	6.2	0.0	0.0	4.30	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	30.0	70.0	6.2	0.0	0.0	4.30	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”	30.0	70.0	6.2	0.0	0.0	4.30	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	30.0	70.0	6.2	0.0	0.0	4.30	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	30.0	70.0	6.2	0.0	0.0	4.30	มาก
6. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	30.0	60.0	10.0	0.0	0.0	4.20	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	21.5	70.0	10.0	0.0	0.0	4.10	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	21.5	70.0	10.0	0.0	0.0	4.10	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”	30.0	70.0	6.2	0.0	0.0	4.30	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	30.0	60.0	10.0	0.0	0.0	4.20	มาก
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ	30.0	60.0	10.0	0.0	0.0	4.20	มาก
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	30.0	60.0	10.0	0.0	0.0	4.20	มาก
13. โครงการ EV one stop service	30.0	60.0	10.0	0.0	0.0	4.20	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขากูดร-ห้วยมะหาด”	21.5	70.0	10.0	0.0	0.0	4.10	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมนิคมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	21.5	70.0	10.0	0.0	0.0	4.10	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	21.5	70.0	10.0	0.0	0.0	4.10	มาก

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” มากที่สุด ร้อยละ 40.0 รองลงมาระบุว่า โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 30.0

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 และสรุปได้ดังนี้

โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

■ โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับระดับ ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.60$)

■ สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 90.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 10.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.90$)

■ โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.80$)

■ ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 90.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 10.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.90$)

■ ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 90.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 10.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.90$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

■ ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)

■ หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, มาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.50$)

■ ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)

■ อธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)

ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ)	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	4.60	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	90.0	10.0	0.0	0.0	3.90	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	3.80	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	90.0	10.0	0.0	0.0	3.90	มาก
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	90.0	10.0	0.0	0.0	3.90	มาก

ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ หมายเหตุสำหรับทำเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	4.20	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	4.20	มาก
4. ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	4.20	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	4.20	มาก

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

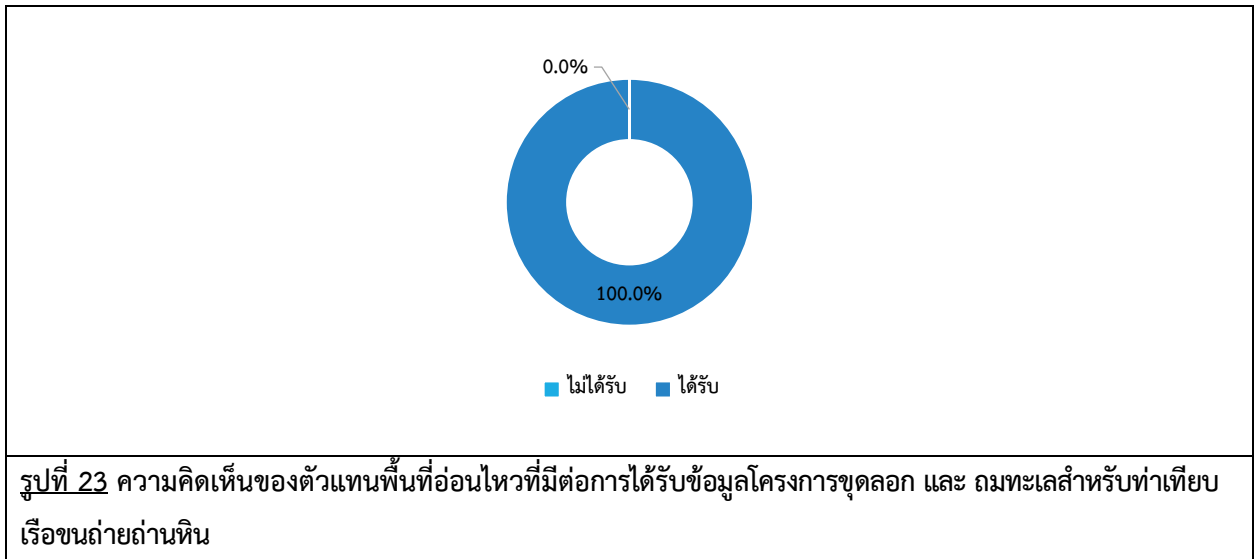
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ หมายเหตุสำหรับทำเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าได้รับ แสดงดัง **รูปที่ 23**



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 54.5 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 27.3 และกำนันผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จัดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 27.8 รองลงมาจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ โดยให้เหตุผลประกอบ 3 อันดับแรก คือ เข้าถึงง่าย ร้อยละ 33.3 รองลงมาประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 25.0 และผู้นำประกาศ, ออกมาจัดกิจกรรมปีละครั้ง ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน), ด้านอื่นๆ มากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยระบุด้านอื่นๆ ได้แก่ ประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค), ด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 62.5

- การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่างๆต้องครอบคลุมและเข้าถึง ร้อยละ 37.5
ง่าย

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนการจ้างงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น ร้อยละ 80.0
- สนับสนุนกิจกรรมแพทย์อาสาดูแลสุขภาพคนในพื้นที่อย่างน้อย เดือนละ 1 ร้อยละ 20.0
ครั้ง

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- อยากให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ร้อยละ 50.0
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 25.0
- จัดโครงการอบรมทักษะทางอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 25.0

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 10 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมดจำนวน 30 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 14) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง			
1	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	กรรมการชุมชน	3
2	ชุมชนกรอกยายชา	กรรมการชุมชน	3
3	ชุมชนหนองแปบ	กรรมการชุมชน	2
		เลขาชุมชน	1
4	ชุมชนมาบชูลุด	กรรมการชุมชน	3
5	ชุมชนมาบชูลุด-ซากกลาง	กรรมการชุมชน	2
		เลขาชุมชน	1
6	ชุมชนวัดโสภณ	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
7	ชุมชนขอยร่วมพัฒนา	กรรมการชุมชน	2
		เลขาชุมชน	1
8	ชุมชนเกาะกก	กรรมการชุมชน	3

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
9	ชุมชนหนองแตงเม	กรรมการชุมชน	2
		ที่ปรึกษาชุมชน	1
10	ชุมชนหนองน้ำเย็น	กรรมการชุมชน	2
		ที่ปรึกษาชุมชน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 70.0 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 30.0 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมาระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 40.0 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 96.7 รองลงมาศาสนาอิสลาม ร้อยละ 3.3 ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 46.7 รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า, อนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 80.0 รองลงมาเลขาชุมชน ร้อยละ 10.0 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 36.7 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน โดยทั้งหมดมีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นบ้านปูน ร้อยละ 83.3 และบ้านครึ่งไม้ครึ่งตึก ร้อยละ 16.7 สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 83.3 และย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 16.7 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 60.0 และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 40.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 66.7 ซึ่งอาชีพเสริม คือ พนักงานโรงงาน, รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 60.0 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 35.0 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 56.7 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าแรงงานทั้งหมดเป็นคนในพื้นที่ และในภาคอุตสาหกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 63.3 และเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 36.7

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 53.3 รองลงมาเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 36.7 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 53.3 รองลงมาร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อย

ละ 46.7 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีโรคที่เคยมะบาดในชุมชน โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า โควิด-19 ร้อยละ 63.3 รองลงมาไข้เลือดออก ร้อยละ 36.7 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 80.0 รองลงมา มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 20.0 โดยระบุมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขตา กวน, ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 93.3 รองลงมาโรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 6.7 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 85.7 รองลงมาใช้แหล่งน้ำจากน้ำบาดาล ร้อยละ 8.6

การจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถึงขยะของเทศบาล/อบต.

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 56.6 และระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 43.4

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทั้งหมดถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับ ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 56.7 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 35.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร
- **อันดับ 3 ควัน/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 17.9 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	43.3	56.7	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
2. ควัน/เขม่า***	80.0	20.0	50.0	16.7	33.3	- การจราจร (100.0%)
3. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0				
4. เสียงดัง**	53.3	46.7	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	100.0	0.0				
6. น้ำเสีย	100.0	0.0				
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0				
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่ สะดวก/อุบัติเหตุ จากการคมนาคม	100.0	0.0				
10. การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซ ธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : * , **หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

- **อันดับ 1 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 43.3 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

- **อันดับ 2 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 33.3 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย
- **อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว, ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 23.3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 ปัญหาประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

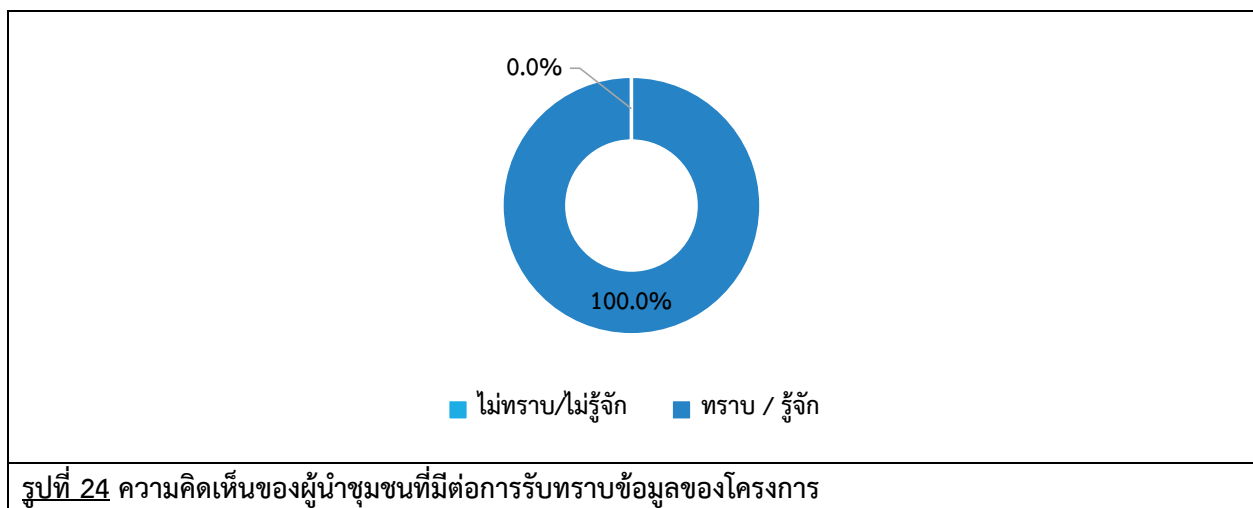
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด**	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	76.7	23.3	42.9	57.1	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด*	56.7	43.3	100.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	93.3	6.7	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	86.7	13.3	25.0	75.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0			
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0			
8. ปัญหาประชากรแฝง***	76.7	23.3	28.6	71.4	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	100.0	0.0			
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 24



ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน
จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 56.7 โดยข้อคิดเห็นเพิ่มเติม
คือ ประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 54.5 รองลงมาออกมาพบปะชุมชน ร้อยละ 36.4

- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการ
สื่อสาร

- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการ
สื่อสาร

- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 16.7 โดย
ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประสานงานที่ดี

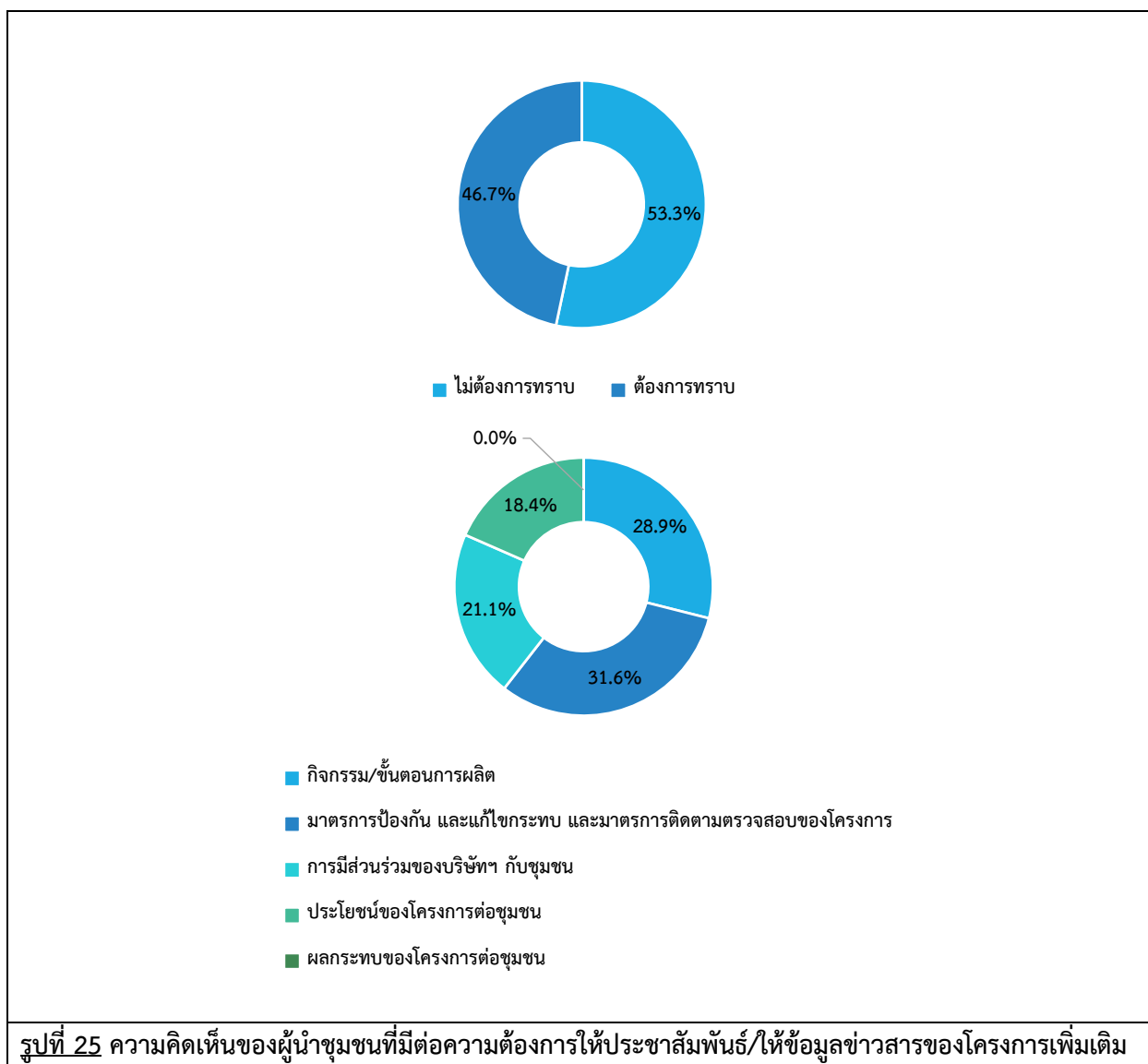
- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการ
สื่อสาร

- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

- **เข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 96.7 รองลงมาราย
เดือน ร้อยละ 3.3

- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

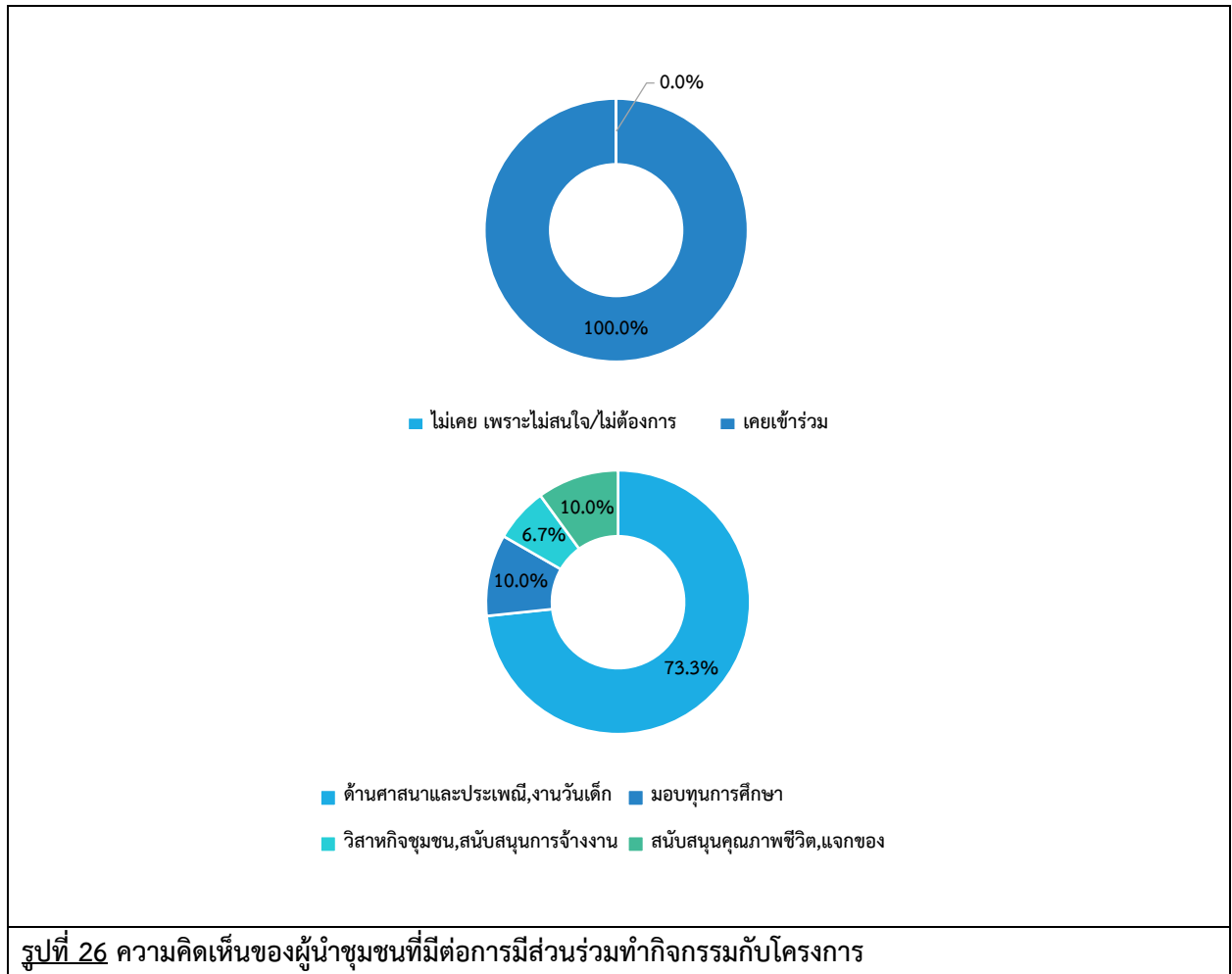
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำ
ชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความต้องการทราบ ร้อยละ 53.3 รองลงมาต้องการทราบ ร้อยละ 46.7 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่
มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขกระทบ และ
มาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 31.6 รองลงมาต้องการทราบเรื่องกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อย
ละ 28.9 แสดงดังรูปที่ 25



รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 34.6 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 30.8

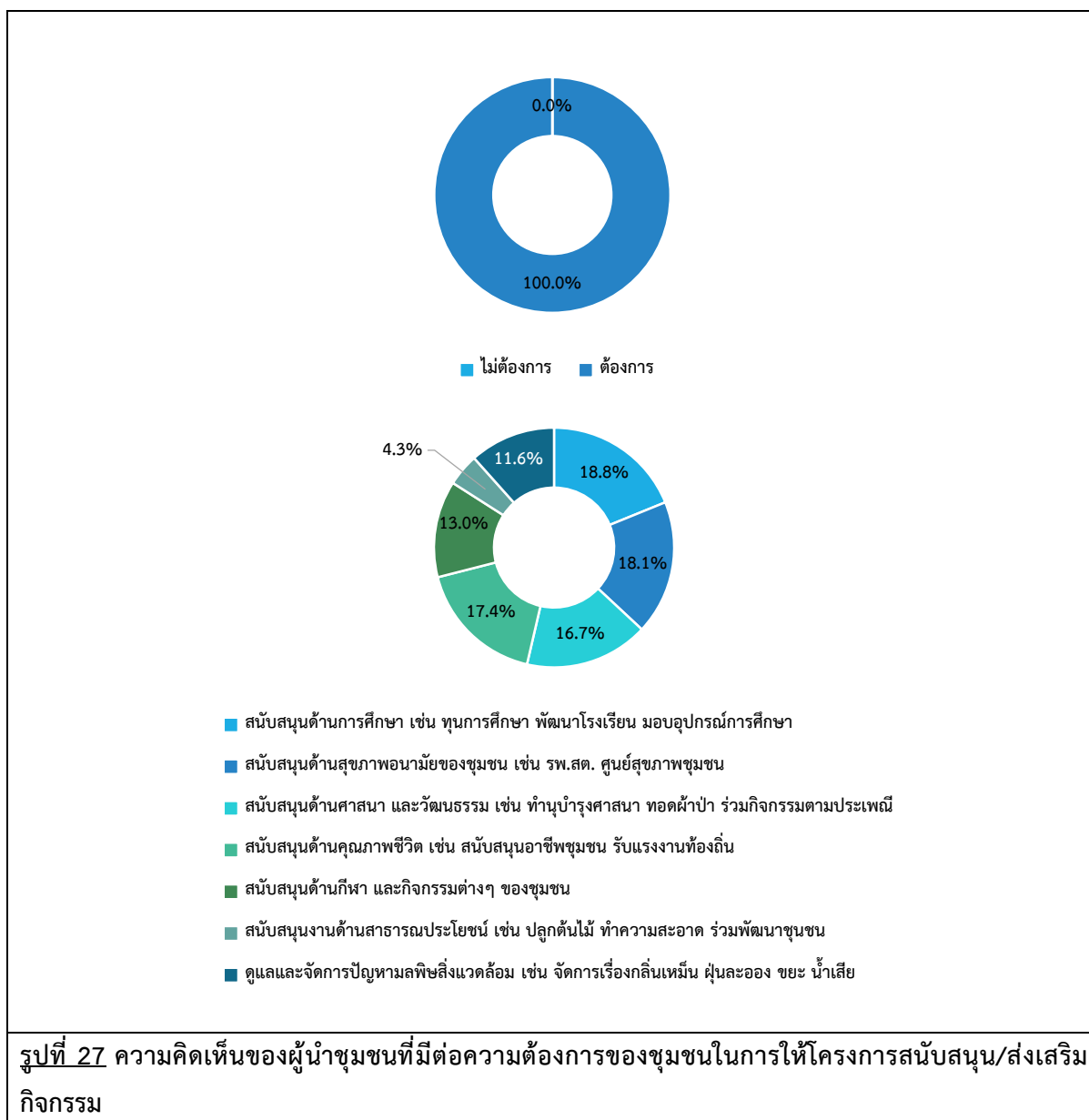
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ด้านศาสนาและประเพณี,งานวันเด็ก	ร้อยละ	73.3
- มอบทุนการศึกษา	ร้อยละ	10.0
- สนับสนุนคุณภาพชีวิต,แจกของ	ร้อยละ	10.0
- วิสาหกิจชุมชน,สนับสนุนการจ้างงาน	ร้อยละ	6.7



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 18.8 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 18.1 และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.4 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 27



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 17

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรกระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 18 และรูปที่ 28 สรุปได้ ดังนี้

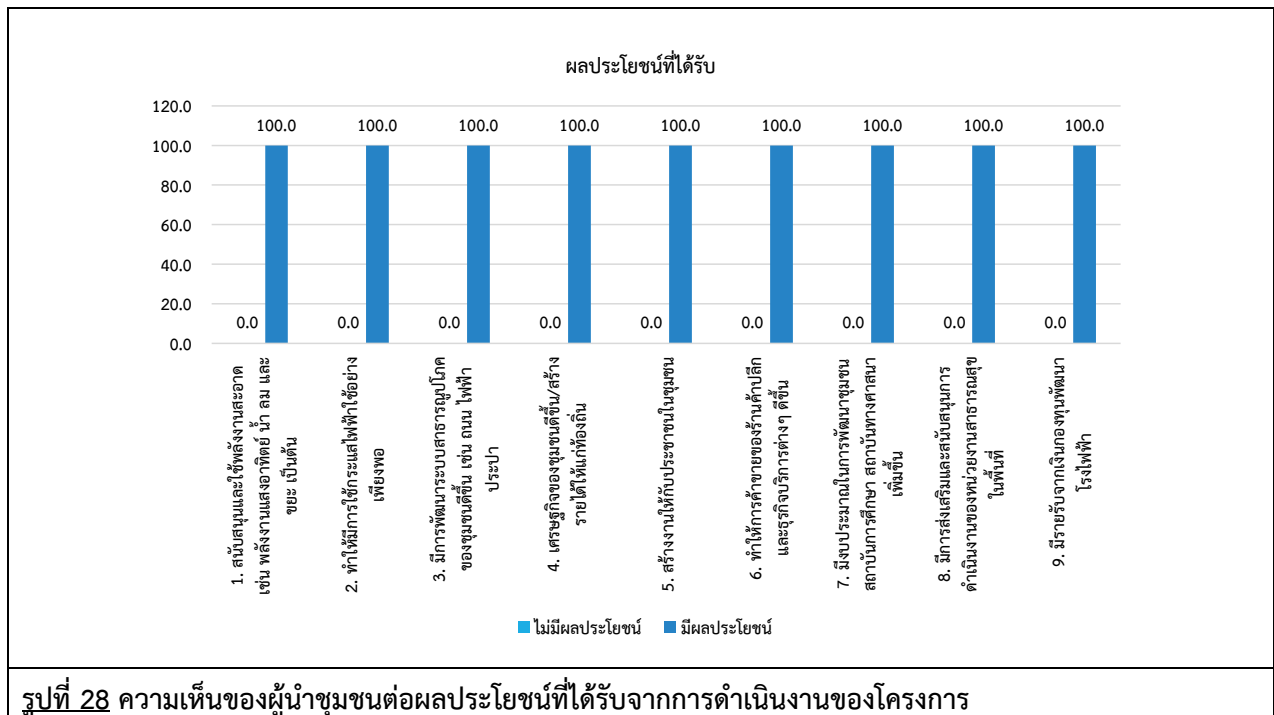
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่ามีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.3
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.7
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่ามีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในปานกลาง ร้อยละ 66.7
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.4
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.7
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.6
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.7

ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	6.7	63.3	30.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	3.3	56.7	40.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	13.4	53.3	33.3
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	6.7	53.3	40.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	3.3	63.4	33.3
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	3.3	56.7	40.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	6.7	66.6	26.7
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	76.7	23.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 19 และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง, มากที่สุด ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.13$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 23.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.90$)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 26.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.50$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.17$)

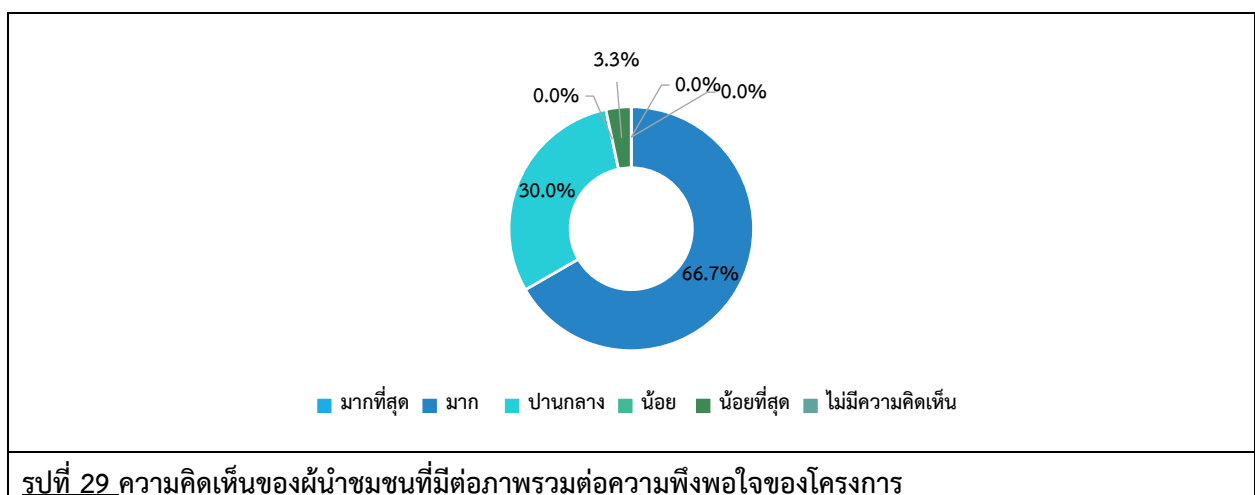
ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	16.7	66.6	16.7	4.00	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	3.3	80.0	16.7	4.13	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	23.4	63.3	13.3	3.90	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	46.7	43.3	10.0	3.63	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	66.6	26.7	6.7	3.40	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	56.7	36.7	6.6	3.50	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	30.0	30.0	33.4	6.7	3.17	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

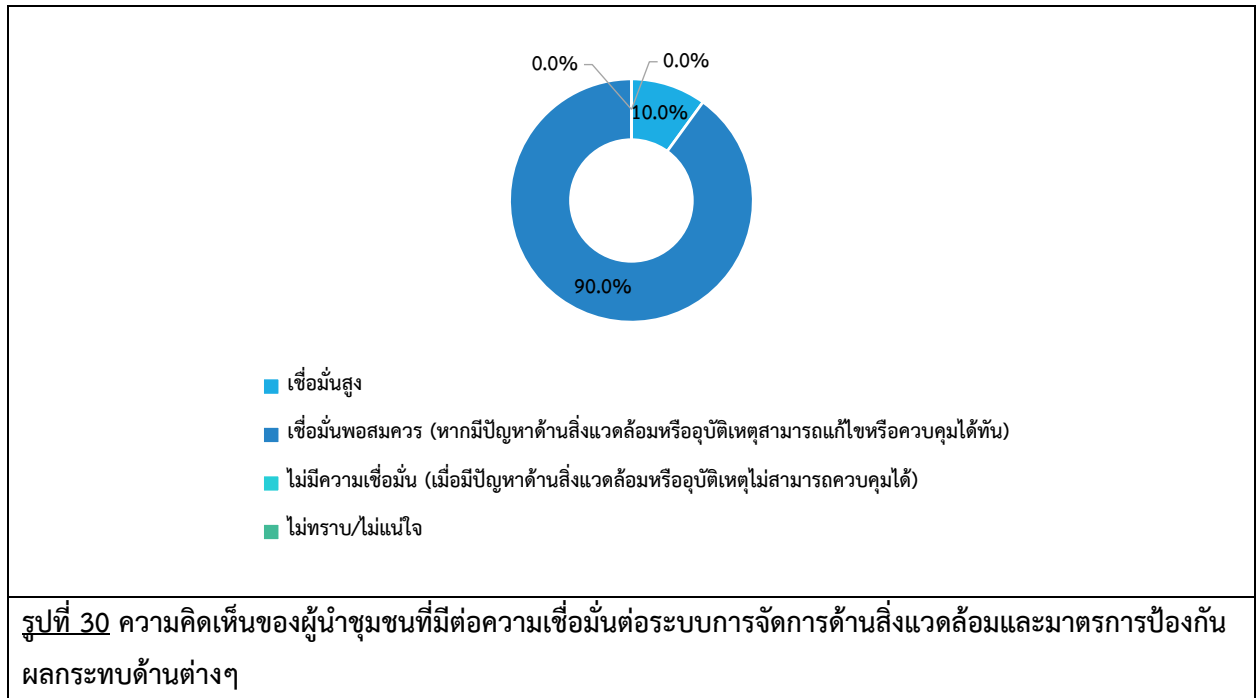
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.0 แสดงดังรูปที่ 29



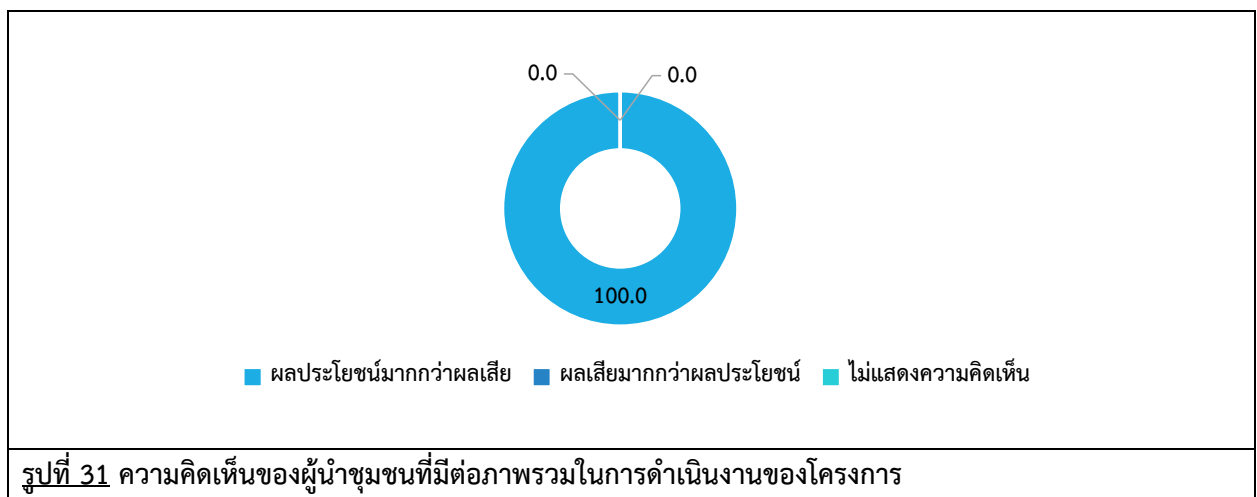
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 90.0 และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 10.0 แสดงดังรูปที่ 30



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 31 โดยระบุสาเหตุ ดังนี้

- | | | |
|-------------------------------------|--------|------|
| - มีกิจกรรมเป็นประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ | 63.4 |
| - มีระบบจัดการด้านสิ่งแวดล้อมที่ดี | ร้อยละ | 30.0 |
| - มีกองทุนสนับสนุนชุมชน | ร้อยละ | 3.3 |
| - มีการติดตามผลกระทบภายในชุมชนที่ดี | ร้อยละ | 3.3 |



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนไม่มีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการชุดลอก และ งบประมาณสำหรับทำเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ งบประมาณสำหรับทำเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 20 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เพิ่มโอกาสทางการศึกษา
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 70.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.70$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เพิ่มโอกาสทางการศึกษา
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เพิ่มโอกาสทางการศึกษา
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ควรกระจายให้ทุกชุมชน
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 76.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.77$)
- โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$)
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำนุบำรุงศาสนา
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$)
- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ควรกระจายให้ทุกชุมชน
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$)
- โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซังกอ” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$)

- **โครงการเลี้ยงปูดำ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$)
- **โครงการ EV one stop service** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$)
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขากุด-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$)
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$)
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$)

ตารางที่ 20 ความเห็นของพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	70.0	30.0	0.0	0.00	0.0	4.72	มากที่สุด
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	76.7	23.3	0.0	0.00	0.0	4.77	มากที่สุด
6. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชั่งกอ	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด

ตารางที่ 20 ความเห็นของพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
13. โครงการ EV one stop service	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขากุด-ห้วยมะหาด”	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมนิคมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	66.7	33.3	0.0	0.00	0.0	4.67	มากที่สุด

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” ร้อยละ 33.3 รองลงมาโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 30.0 และโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” ร้อยละ 23.3 ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 21 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

■ โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.57)

■ สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.57)

■ โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.57)

■ ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$)

■ ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

■ ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.63$)

■ หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.63$)

■ ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.63$)

■ ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.63$)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.63$)

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ	56.7	43.3	0.0	0.0	0.0	4.57	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	56.7	43.3	0.0	0.0	0.0	4.57	มากที่สุด

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ งบประมาณสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	56.7	43.3	0.0	0.0	0.0	4.57	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่ารืษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	56.7	43.3	0.0	0.0	0.0	4.57	มากที่สุด
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	56.7	43.3	0.0	0.0	0.0	4.57	มากที่สุด
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	63.3	36.7	0.0	0.0	0.0	4.63	มากที่สุด
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	4.60	มากที่สุด
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	63.3	36.7	0.0	0.0	0.0	4.63	มาก
4. อัยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	4.60	มากที่สุด
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	4.60	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

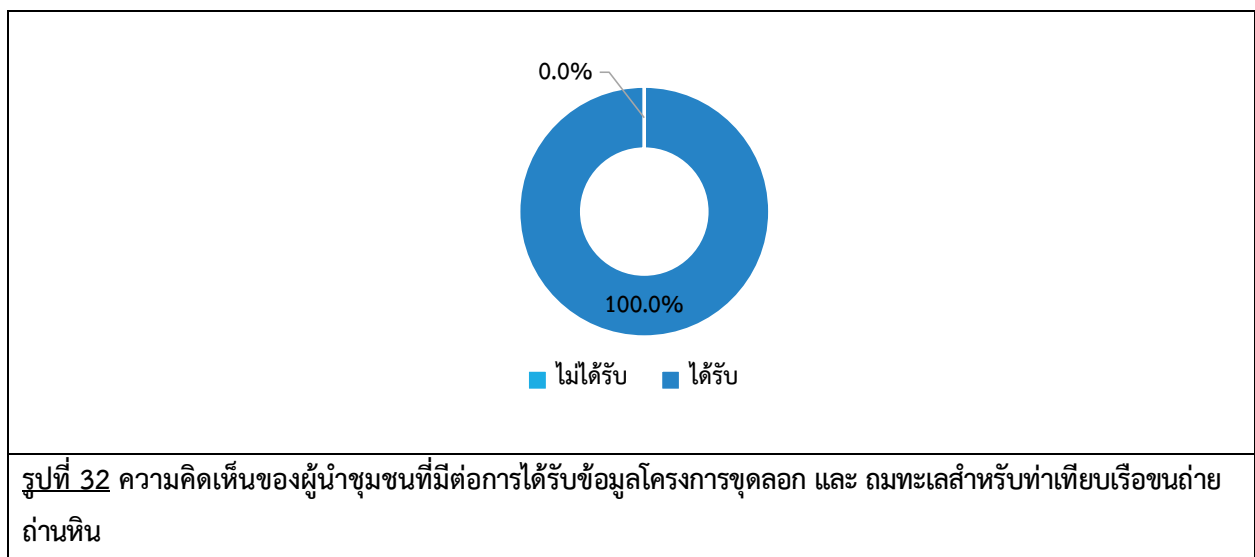
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการ แสดงดังรูปที่ 32



ในกรณีที่ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 58.8 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 33.4 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 46.9 รองลงมาจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 28.1 โดยระบุเหตุผลประกอบ 3 อันดับแรก คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 23.3 รองลงมาเข้าถึงได้ง่าย, ได้มีส่วนร่วมภายในชุมชน, มีการพัฒนาชุมชน, ออกมาจัดกิจกรรม ร้อยละ 14.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และมีประโยชน์ ร้อยละ 11.6 ตามลำดับ

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพ ความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 50.0 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน), ด้านอื่นๆ ร้อยละ 23.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยระบุด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 57.1 รองลงมาด้านกีฬา ร้อยละ 42.9

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- | | | |
|---|--------|------|
| - เพิ่มช่องทางการกระจายข่าวสาร เช่น กระจายเสียงเพราะสามารถเข้าถึงชุมชนได้ง่าย | ร้อยละ | 23.3 |
| - สร้างสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 20.0 |
| - อบรบให้ความรู้ด้านการอนุรักษ์ธรรมชาติสิ่งแวดล้อมเพื่อสร้างสำนึกให้คนในชุมชน | ร้อยละ | 6.7 |
| - ลงพื้นที่สำรวจชุมชนเพื่อสอบถามความคิดเห็นจากชาวบ้าน | ร้อยละ | 3.3 |
| - ไม่มีข้อเสนอแนะ | ร้อยละ | 46.7 |

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- | | | |
|---|--------|------|
| - ร่วมทำกิจกรรม CSR ร่วมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ | ร้อยละ | 30.0 |
| - อบรบให้ความรู้ด้านการอนุรักษ์ธรรมชาติสิ่งแวดล้อมเพื่อสร้างสำนึกให้คนในชุมชน | ร้อยละ | 6.7 |
| - ส่งเสริมด้านสุขภาพและอนามัยโดยมีการตรวจสุขภาพประจำปีอย่างน้อยปีละครั้ง | ร้อยละ | 3.3 |
| - ไม่มีข้อเสนอแนะ | ร้อยละ | 60.0 |

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- | | | |
|--|--------|------|
| - สนับสนุนอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกายรวมถึงสนามเด็กเล่นให้ชุมชน | ร้อยละ | 10.0 |
| - กิจกรรมสานสัมพันธ์วันผู้สูงอายุแจกของอุปโภคบริโภคเพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายของครัวเรือน | ร้อยละ | 3.3 |
| - สนับสนุนด้านการพัฒนาสาธารณูปโภค | ร้อยละ | 3.3 |
| - ไม่มีข้อเสนอแนะ | ร้อยละ | 87.1 |

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมงในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 10 ชุมชน ทั้งหมด 400 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 56.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 43.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 41.8 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 29.4 การนับถือศาสนา

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 82.0 รองลงมาไม่มีสถานภาพโสด ร้อยละ 10.0 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 25.0 รองลงมามีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 22.3 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นสมาชิก ร้อยละ 52.3 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 47.7 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 76.5 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 11.5

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 78.2 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 21.8 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 51.7 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 27.6 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 55.2 รองลงมาระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 24.1 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 75.9 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 11.5

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 47.3 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 43.5

ทั้งนี้ผู้ประกอบอาชีพประมง ร้อยละ 2.3 โดยบริเวณที่ทำการประมงทั้งหมดระบุว่าบริเวณชายฝั่ง โดยจับสัตว์น้ำได้ผลผลิตประมาณวันละ 1-10 กิโลกรัม ประเภทสัตว์น้ำที่จับได้ ส่วนใหญ่ ระบุว่า เป็นปูม้า ร้อยละ 55.6 รองลงมา ปู, ปลา, กุ้ง ร้อยละ 22.2 ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพประมงผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีปัญหา ร้อยละ 77.8 โดยปัญหา คือ น้ำเสีย, ปริมาณสัตว์น้ำน้อยลง ร้อยละ 28.6 สัตว์น้ำที่เท่ากัน รองลงมาน้ำเป็นดินโคลน, อุณหภูมิของน้ำ ร้อยละ 14.3 สัตว์น้ำที่เท่ากัน การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำส่วนใหญ่ ระบุว่าทำการเพาะเลี้ยงด้วยวิธีเลี้ยงในกระชังในทะเล ร้อยละ 87.5 รองลงมาบ่อเลี้ยง ร้อยละ 12.5 และสัตว์น้ำที่เลี้ยงผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เลี้ยงในกระชัง คือ ปู, หอย ร้อยละ 42.8 ซึ่งผลผลิตต่อการเก็บขาย 1 ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ 1-10 ร้อยละ 71.4 สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเลี้ยงในบ่อเลี้ยง ระบุขนาดบ่อเลี้ยง คือ 30 ตารางวา สัตว์น้ำที่เลี้ยงในบ่อเลี้ยง คือ ปูม้า โดยผลผลิต คือ 3 กิโลกรัม/ไร่ ซึ่งประโยชน์จากกิจกรรมการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเลผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทำให้จับสัตว์น้ำได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 55.6 รองลงมาเพิ่มรายได้ในครัวเรือน ร้อยละ 33.3 และช่วยขยายพันธุ์สัตว์ ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 81.2 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 18.8 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 42.7 รองลงมารับจ้างทั่วไป ร้อยละ 8.6 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.8และประสบปัญหา ร้อยละ 1.2 โดยปัญหา คือ เครื่องมือทำการประมงราคาค่อนข้างสูง ร้อยละ 60.0 รองมาเครื่องมือในการทำกินมีน้อย, สภาพอากาศพายุฝน ร้อยละ 20.0 สัตว์น้ำที่เท่ากัน

ในส่วนของรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้อยู่มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 61.3 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 38.8

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 84.8 รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 11.0

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 58.3 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 41.7 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/ โรคหวัด/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 32.5 รองลงมาโรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 15.7 และโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 14.6 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 60.5 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 22.8 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 53.3 รองลงมาโรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 16.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 98.8 และไม่เพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 1.2 โดยสาเหตุ คือ บุคลากรไม่เพียงพอ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 99.8 และน้ำประปา ร้อยละ 0.2

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ใช้ น้ำประปา ร้อยละ 99.6 และน้ำจากบรทุก ร้อยละ 0.2

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำเกษตร

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 93.4 รองลงมาระบายลงดิน / ที่โล่ง ร้อยละ 5.9

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 99.3 และระบุว่าปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 0.7 โดยปัญหาด้านไฟฟ้าที่พบ คือ ไฟฟ้าตก-ดับบางครั้ง

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.8 และระบุว่าปัญหาด้านการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 0.2 โดยปัญหาด้านการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบ คือ ถนนก่อสร้างไม่แล้วเสร็จ

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 98.8 รองลงมาไม่มีความเห็น ร้อยละ 1.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไป โดยมีสาเหตุมาจากคนนอกพื้นที่ย้ายเข้ามาอาศัยเพิ่มขึ้น ร้อยละ 80.0 และมีสิ่งปลูกสร้างเพิ่มขึ้น ร้อยละ 20.0

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 22 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 60.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 90.0
 - **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 26.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 95.0
 - **อันดับ 3 น้ำท่วมขัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 15.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากปริมาณน้ำฝน ร้อยละ 64.5
- ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	39.8	60.2	7.9	87.1	5.0	- การจราจร (90.0%) - การจราจร, โรงงาน (7.1%) - โรงงาน (1.7%) - การก่อสร้าง (1.2%)
2. ควัน/เขม่า	92.3	7.7	9.7	87.1	3.2	- การจราจร (40.0%) - ชุมชน (30.0%) - ท่อไอเสีย (16.7%) - โรงงาน (13.3%)
3. กลิ่นรบกวน	89.0	11.0	22.7	77.3	0.0	- ชุมชน 47.7%) - โรงงาน (45.5%) - การจราจร (4.5%) - กลิ่นขยะ (2.3%)

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
4. เสียงดัง**	73.8	26.2	17.1	81.9	1.0	- การจราจร (95.0%) - ชุมชน (2.0%) - การก่อสร้าง (1.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	96.0	4.0	25.0	75.0	0.0	- ถังขยะไม่เพียงพอ (50.0%) - ชุมชน (43.8%) - ขยะล้น (6.2%)
6. น้ำเสีย	98.3	1.7	14.3	66.6	14.3	- ชุมชน (42.9%) - โรงงาน (42.9%) - ท่อระบายน้ำ (14.2%)
7. น้ำท่วมขัง***	84.5	15.5	14.5	83.9	1.6	- ปริมาณน้ำฝน (64.5%) - การระบายน้ำไม่ดี (332.3%) - น้ำป่าไหลหลาก (1.6%) - บริเวณลาดต่ำ (1.6%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก/ อุบัติเหตุจากการ คมนาคม	91.3	8.7	5.7	91.4	2.9	- การจราจร (65.6%) - รถติดช่วงเวลาเร่งด่วน (31.3%) - รถขนาดใหญ่เยอะ (3.1%)
10. การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซ ธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้
แสดงในตารางที่ 23 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 60.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.1

- **อันดับ 2 การทะเลาะวิวาท** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 26.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.9
- **อันดับ 3 ปัญหาชุมชนแออัด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 15.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.9

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

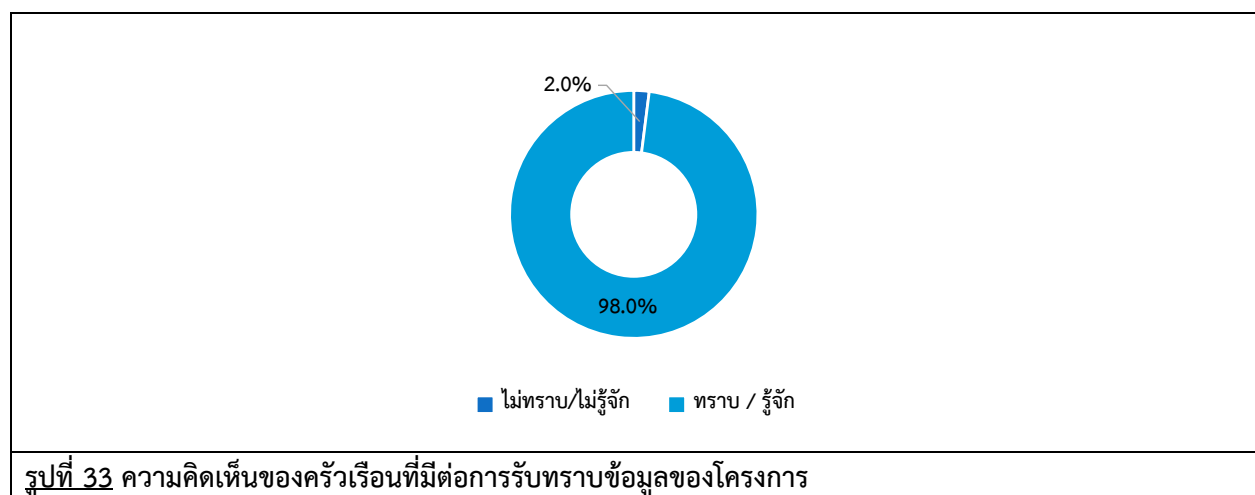
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	39.8	60.2	7.9	87.1	5.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	92.3	7.7	9.7	87.1	3.2
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	89.0	11.0	22.7	77.3	0.0
4. การทะเลาะวิวาท**	73.8	26.2	17.1	81.9	1.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	96.0	4.0	25.0	75.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	98.3	1.7	14.3	71.4	14.3
7. ปัญหาชุมชนแออัด***	84.5	15.5	14.5	83.9	1.6
8. ปัญหาประชากรแฝง	100.0	0.0			
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	91.3	8.7	5.7	91.4	2.9
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 98.0 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 2.0 แสดงดังรูปที่ 33



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 60.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลโดยตรงจากเจ้าหน้าที่ ร้อยละ 72.1 รองลงมาได้เข้ามาพบปะชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 24.4

- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 11.2

- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 14.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้รถขยายเสียงเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 62.5 รองลงมาเข้าถึงไวกและข่าวสารไม่คลาดเคลื่อน ร้อยละ 37.5

- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 20.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ นำข้อมูลมาแจ้งให้ลูกบ้านทราบ ร้อยละ 84.7 รองลงมาข้อมูลถูกต้องและเชื่อถือได้, รับทราบกิจกรรมได้รวดเร็ว ร้อยละ 6.9 สัดส่วนที่เท่ากัน

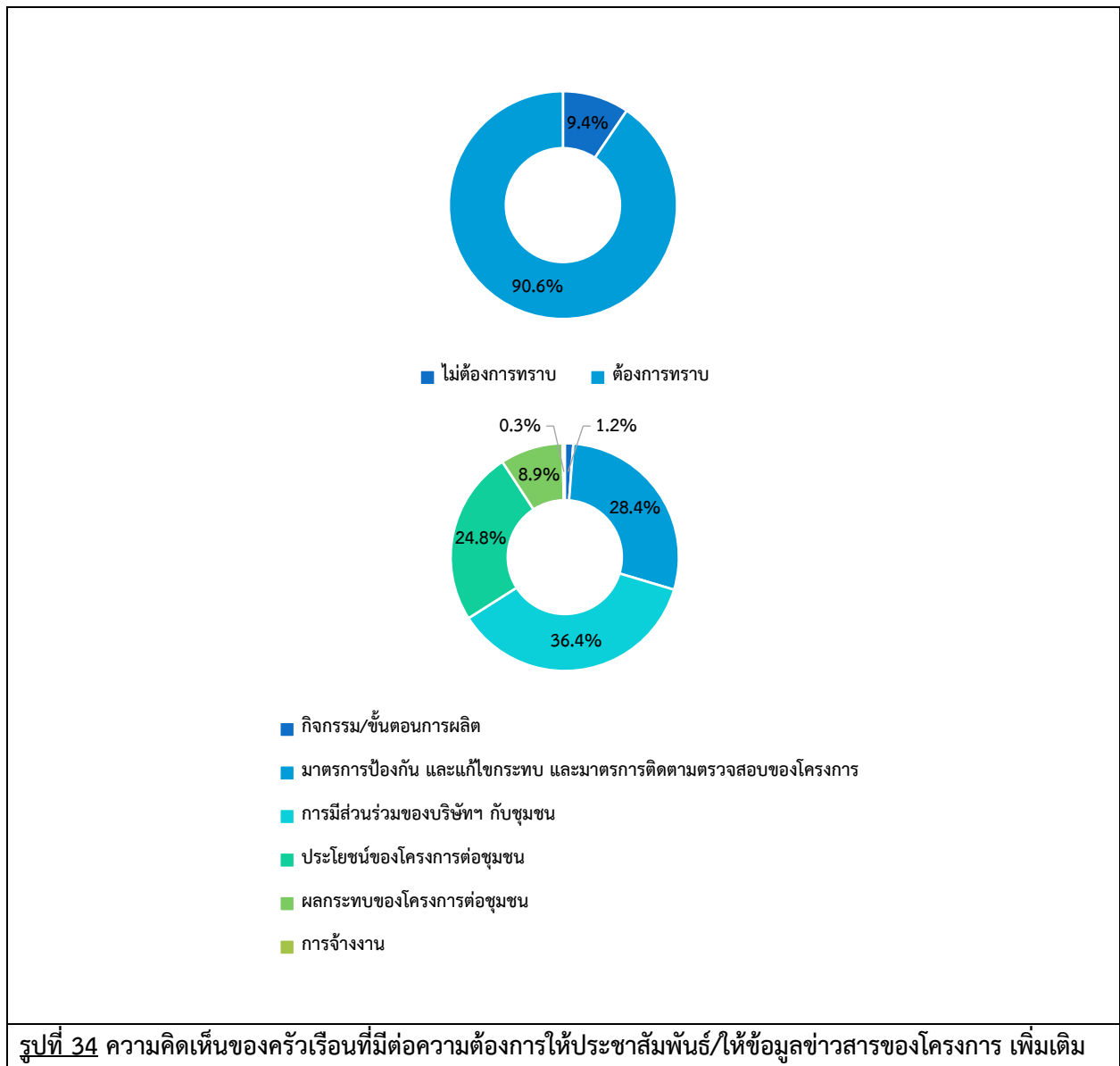
- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 19.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 88.9 รองลงมาข้อมูลแหล่งข่าวน่าเชื่อถือ, เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์กิจกรรมได้น่าสนใจ, นำข้อมูลแจ้งให้ชุมชนทราบ ร้อยละ 4.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 10.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 53.8 รองลงมาได้รับฟังและเสนอความคิดเห็น ร้อยละ 46.2

- **เข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 19.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 80.0 รองลงมากิจกรรมดีต่อชุมชน ร้อยละ 13.4

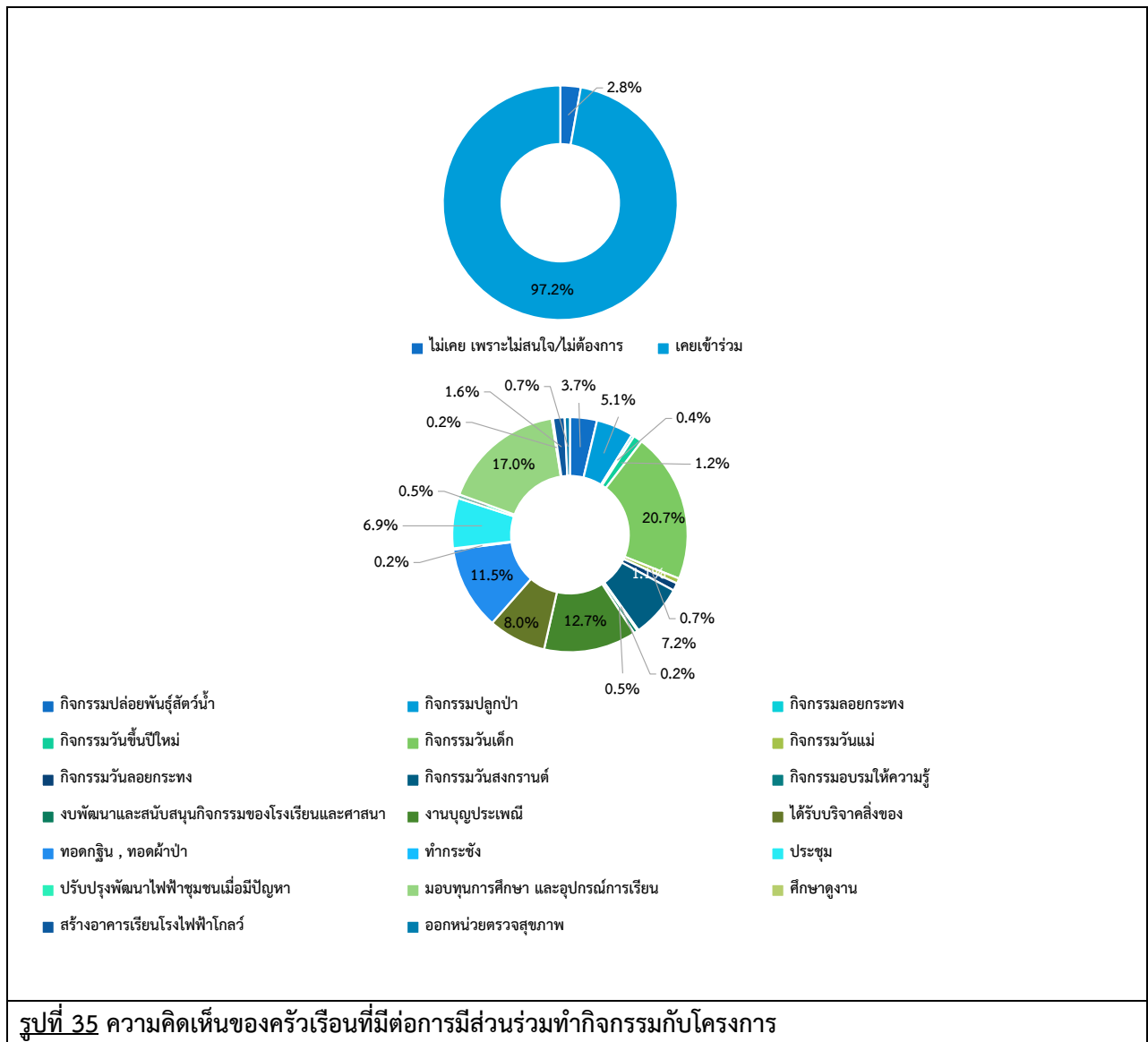
- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.1 ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้ข้อมูลวิธีการที่ชัดเจน

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 90.6 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 9.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ เรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 36.4 รองลงมาต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 28.4 และต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 24.8 ตามลำดับ โดยแสดงดังรูปที่ 34



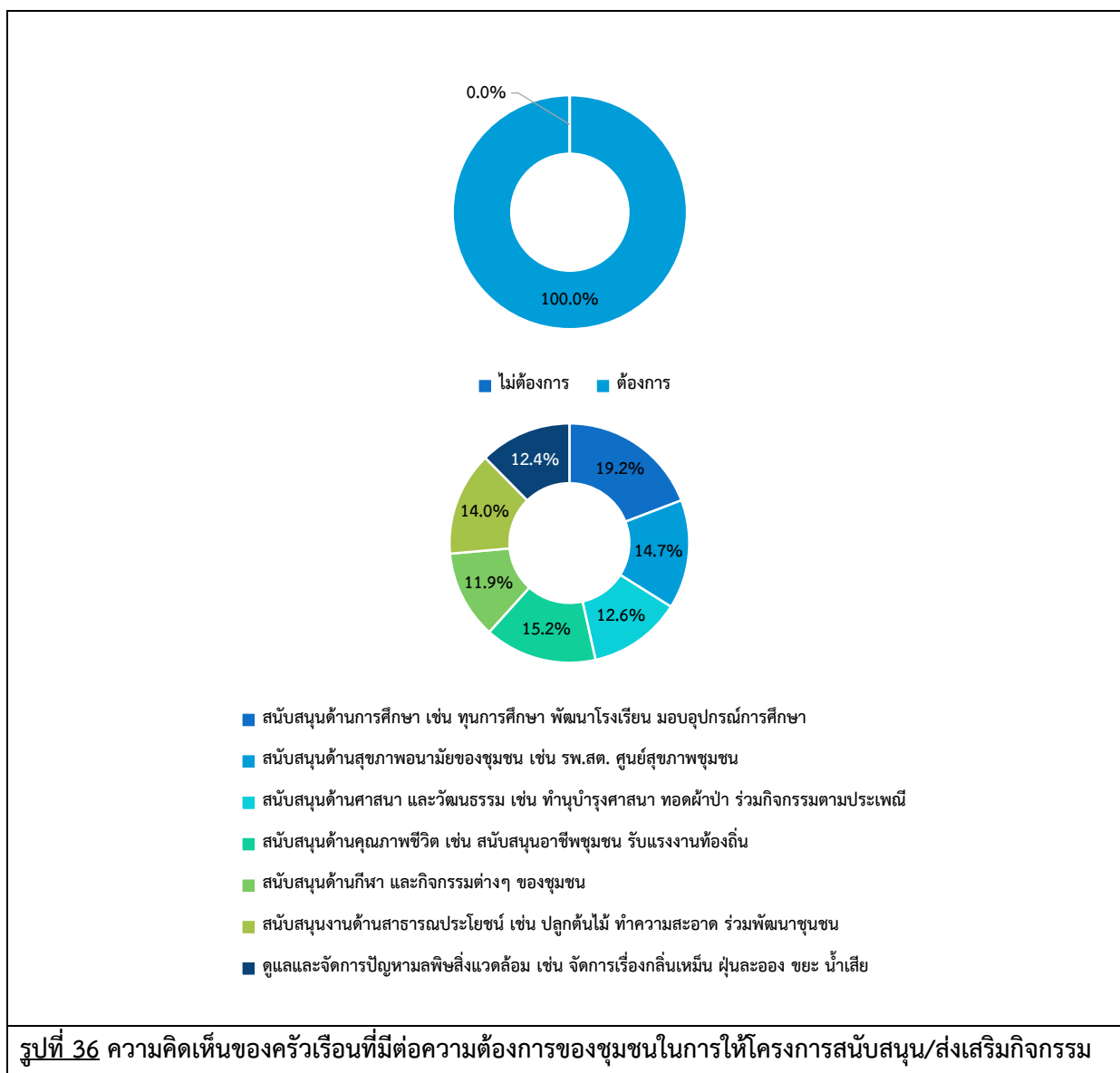
สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรกพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 24.1 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 23.8 และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 22.2 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 97.2 และไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 2.5 โดยแสดงดังรูปที่ 35 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 20.7 รองลงมามอบทุนการศึกษา, อุปกรณ์การเรียน ร้อยละ 17.0 และงานบุญประเพณี ร้อยละ 12.7 ตามลำดับ



ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 99.7 รองลงมาไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 0.3 สาเหตุ เนื่องจาก ไม่สะดวก

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.2 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 15.2 และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 14.0 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 36



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 24

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0	-	-	-
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 25 และรูปที่ 37 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

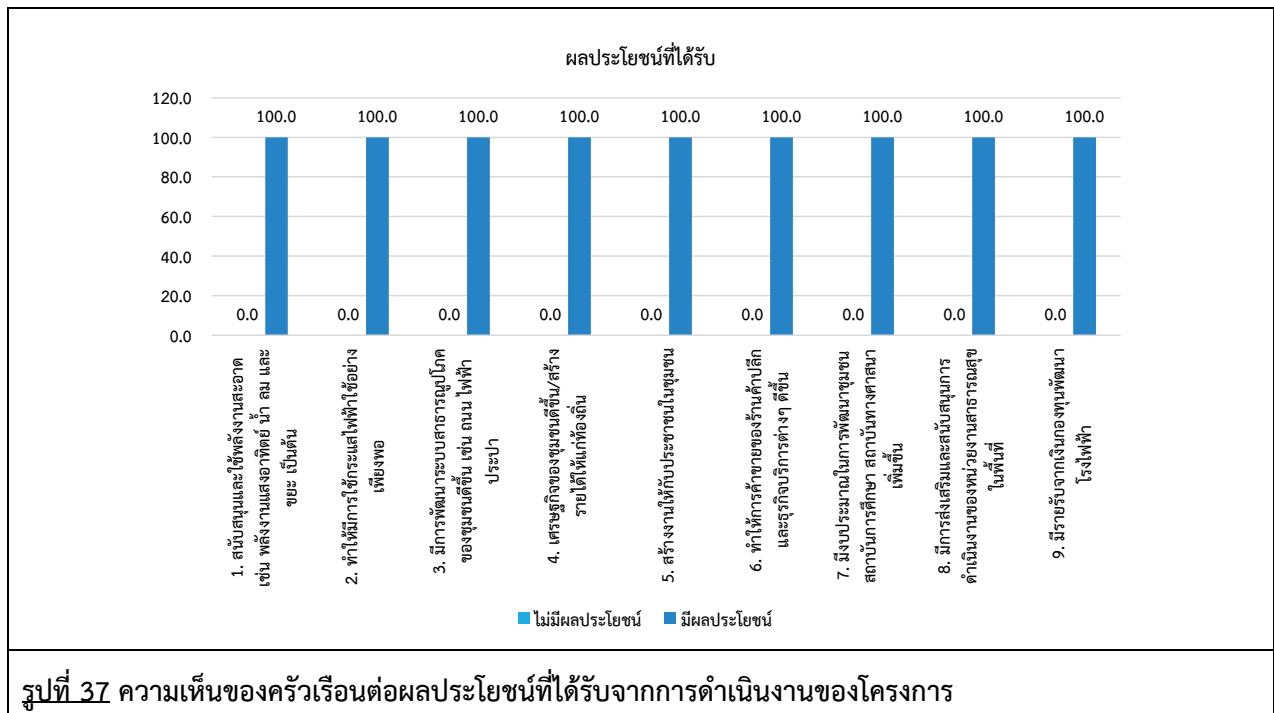
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 81.4
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 85.7
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 85.5
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 77.8
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 77.3

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 76.8
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 86.5
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 83.2
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 85.2

ตารางที่ 25 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	18.6	81.4
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	14.3	85.7
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	14.5	85.5
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	22.2	77.8
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	22.7	77.3
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	23.2	76.8
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	13.5	86.5
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	16.8	83.2
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	14.8	85.2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ และไม่มีการ ร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 34 และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับ มาก ร้อยละ 51.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.16$)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.24$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.23$)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.25$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจใน ระดับมาก ร้อยละ 53.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับ มาก ($\bar{x} = 4.23$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.23$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.17$)

ตารางที่ 34 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.3	15.8	51.8	32.1	4.16	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	10.5	55.4	30.1	4.24	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	10.7	55.1	34.2	4.23	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	10.5	54.3	35.2	4.25	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	12.0	53.3	34.7	4.23	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	12.2	52.0	35.8	4.23	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	16.1	51.2	32.7	4.17	มาก

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

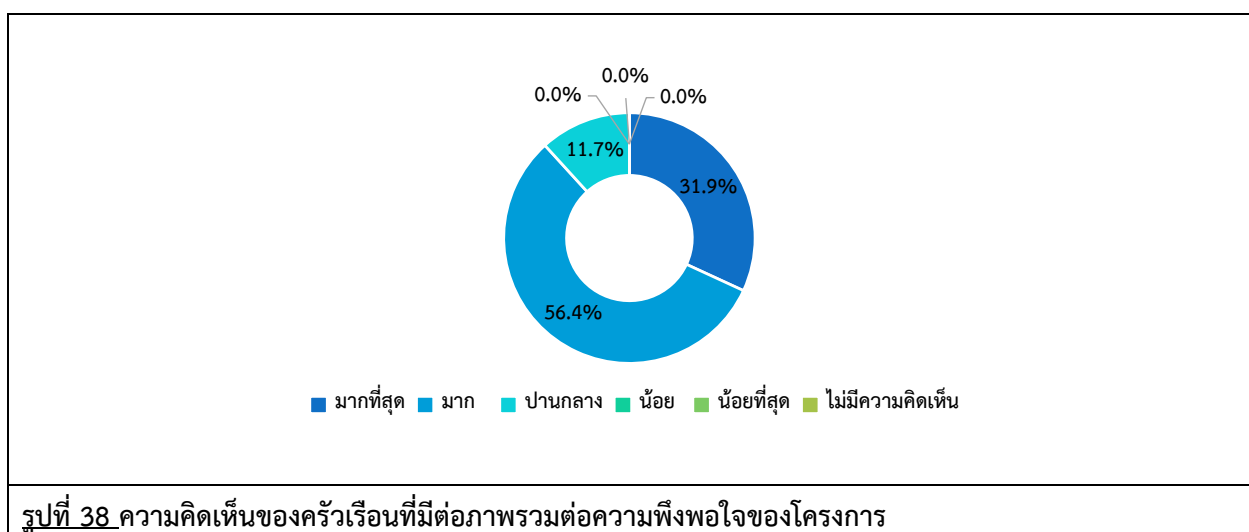
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

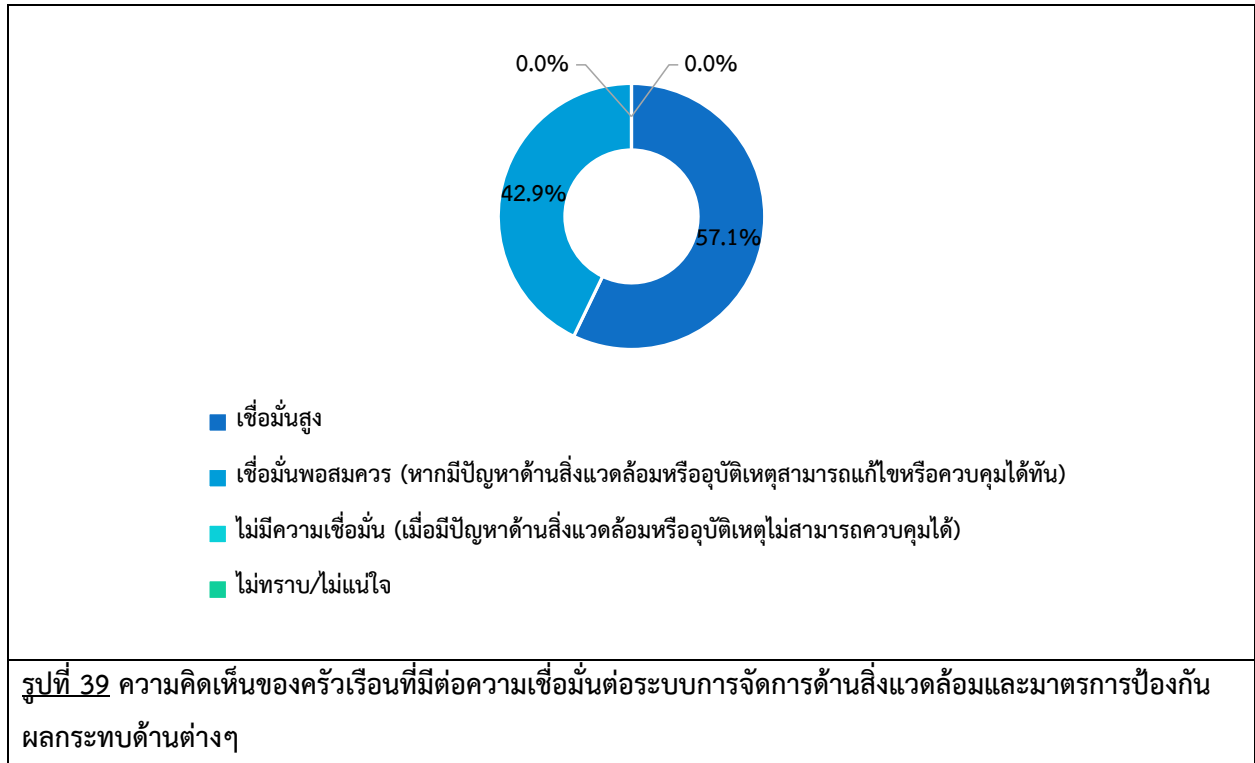
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.4 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.9 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 11.7 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 38



7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

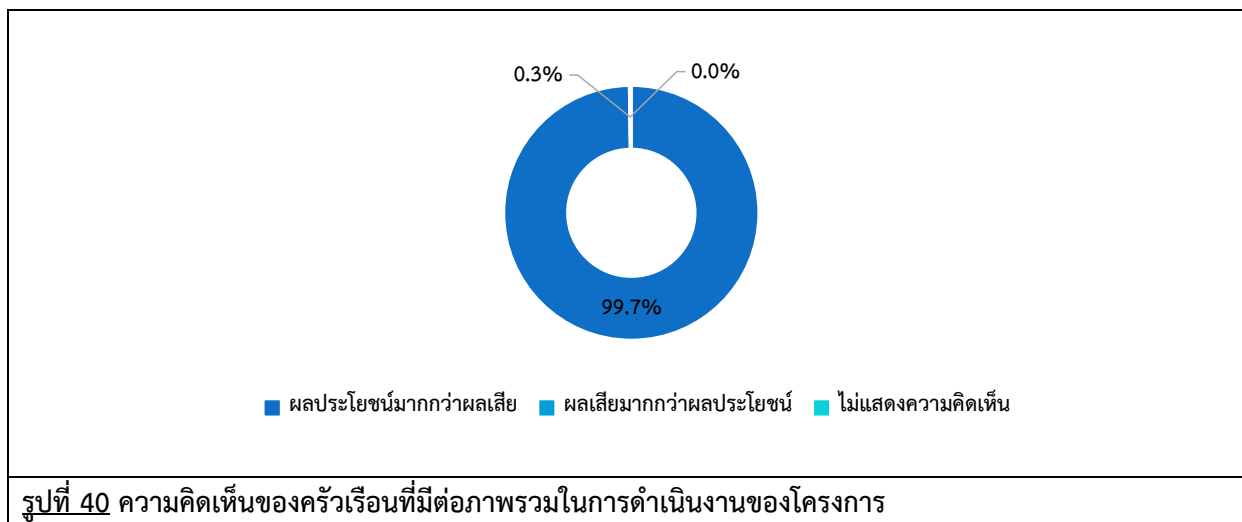
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 57.1 รองลงระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 42.9 แสดงดังรูปที่ 39



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 40 โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- คุณภาพความเป็นอยู่ของคนในชุมชนพัฒนามากขึ้น	ร้อยละ	27.2
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	17.7
- ระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ	12.8
- สร้างงานสร้างอาชีพทำให้เกิดรายได้และอาชีพในชุมชน	ร้อยละ	12.6
- กิจกรรมของโครงการมีประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ	9.2
- กองทุนพัฒนาไฟฟ้าให้เกิดความเสถียรขึ้น	ร้อยละ	7.2
- เพิ่มแหล่งพลังงานใช้พลังงานสะอาดในการผลิตไฟฟ้า ลดมลพิษทางอากาศ	ร้อยละ	6.7
- มีกระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	ร้อยละ	2.6
- มีกิจกรรม CSR มาช่วยเหลือชุมชนตลอด	ร้อยละ	2.1
- มีการส่งเสริมด้านสาธารณสุขในชุมชน	ร้อยละ	0.5
- มีการใส่ใจด้านสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	0.5
- กิจกรรมปลูกต้นไม้	ร้อยละ	0.3

- เพิ่มปริมาณถุงยังชีพที่แจกชุมชนเพื่อให้ทั่วถึง	ร้อยละ	0.3
- ส่งเสริมทุนการศึกษา	ร้อยละ	0.3
- เสริมสร้างพัฒนาการรณรงค์สื่อการเรียนรู้	ร้อยละ	0.3



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- ต้องมีมาตรการป้องกันที่ดีและเชื่อถือได้	ร้อยละ	5.2
- ติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	4.5
- สนับสนุนการพัฒนาชุมชนต่อเนื่อง	ร้อยละ	3.5
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษา	ร้อยละ	0.7
- พัฒนาระบบสาธารณูปโภค	ร้อยละ	0.3
- ส่งเสริมกลุ่มวิสาหกิจชุมชนให้มีคุณภาพมากขึ้น	ร้อยละ	0.3
- สนับสนุนด้านการจ้างงาน	ร้อยละ	0.3
- สนับสนุนด้านสุขภาพของคนในชุมชน	ร้อยละ	0.3
- สนับสนุนทุนหรือสิ่งของให้ทั่วถึง	ร้อยละ	0.3
- อยากให้เจ้าหน้าที่ของทางโครงการลงพื้นที่ให้บ่อยมากขึ้น	ร้อยละ	0.3

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 35 และสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 86.3 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 13.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.86$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เพิ่มโอกาสให้เด็กที่ยากจน ร้อยละ 84.6 รองลงมา ส่งเสริมด้านการศึกษา ร้อยละ 12.8

■ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 93.3 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 6.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.93$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา ร้อยละ 80.6 รองลงมา เปิดโอกาสทางการศึกษา ร้อยละ 12.9

■ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 92.3 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 7.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.92$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมด้านคุณภาพการศึกษามากขึ้น ร้อยละ 66.7 รองลงมา เปิดโอกาสทางการศึกษา ร้อยละ 22.2

■ โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 94.8 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 5.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.94$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ครอบคลุมให้ทั่วทุกชุมชน ร้อยละ 69.6 รองลงมา ส่งเสริมงบประมาณเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 26.8

■ โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 89.8 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 10.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.90$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมสุขภาพคนในชุมชน ร้อยละ 95.6 รองลงมา กิจกรรมมีประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 4.4

■ โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 84.8 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.81$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนและรับทราบปัญหา ร้อยละ 51.9 รองลงมา สร้างความสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 37.0

■ โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 81.3 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 18.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.81$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยทำนุบำรุงศาสนา ร้อยละ 93.8 รองลงมา สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 6.2

■ โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 86.5 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 13.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.87$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ รับทราบและร่วมแสดงความคิดเห็น ร้อยละ 88.9 รองลงมา สร้างความสัมพันธ์อันดี ร้อยละ 11.1

■ โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 93.3 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 6.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.93$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมและทักษะที่เป็นประโยชน์ให้แก่เด็กและเยาวชน ร้อยละ 59.3 รองลงมา เห็นความสำคัญของเยาวชน ร้อยละ 37.0

- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 90.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 10.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.90$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพกลุ่มประมง ร้อยละ 37.0 รองลงมาขยายพันธุ์สัตว์น้ำในแหล่งธรรมชาติ ร้อยละ 18.5
- โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 89.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 10.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.89$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพกลุ่มประมง, สร้างที่หลบภัยและขยายพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 42.9 สัตว์ที่เท่ากัน
- โครงการเลี้ยงปูดำ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.89$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างอาชีพและรายได้ให้คนในชุมชน
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.88$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ลดการใช้เชื้อเพลิง
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขากุด-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 94.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 5.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.95$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดินพาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 92.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 8.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.92$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมรายได้คนในชุมชน
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 94.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 6.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.94$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมให้มีระบบสาธารณูปโภคที่ดี

ตารางที่ 35 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	86.3	13.4	0.3	0.0	0.00	4.86	มากที่สุด
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	93.3	6.7	0.0	0.0	0.00	4.93	มากที่สุด
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”	92.3	7.7	0.0	0.0	0.00	4.92	มากที่สุด
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	94.8	5.0	0.2	0.0	0.00	4.95	มากที่สุด
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	89.8	10.2	0.0	0.0	0.00	4.90	มากที่สุด

ตารางที่ 35 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ งบประมาณสำหรับทำเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. โครงการ “เคียงบำเคียงไหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	84.8	14.8	0.4	0.0	0.00	4.84	มากที่สุด
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	81.3	18.0	0.7	0.0	0.00	4.81	มากที่สุด
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	86.5	13.5	0.0	0.0	0.00	4.87	มากที่สุด
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”	93.3	6.7	0.0	0.0	0.00	4.93	มากที่สุด
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	90.0	10.0	0.0	0.0	0.00	4.90	มากที่สุด
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชั่งกอ	89.3	10.7	0.0	0.0	0.00	4.89	มากที่สุด
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	88.5	11.5	0.0	0.0	0.00	4.89	มากที่สุด
13. โครงการ EV one stop service	88.0	11.8	0.2	0.0	0.00	4.88	มากที่สุด
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขากูดร-ห้วยมะหาด”	94.8	5.2	0.0	0.0	0.00	4.95	มากที่สุด
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุขดินพาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	92.0	8.0	0.0	0.0	0.00	4.92	มากที่สุด
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	93.9	6.1	0.0	0.0	0.0	4.94	มากที่สุด

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการชุดลอก และ งบประมาณสำหรับทำเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” มากที่สุด ร้อยละ 12.0 รองลงมาระบุว่า โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) ร้อยละ 8.5 และโครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขากูดร-ห้วยมะหาด” เพราะ รักษาสิ่งแวดล้อมให้ดีขึ้น, โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” ร้อยละ 6.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ งบประมาณสำหรับทำเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 36 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 12.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.87$)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 85.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.85$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สามารถนำไปใช้ได้จริงในชีวิตประจำวัน
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 86.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 13.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.87$)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้เฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 84.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 16.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.84$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ มาทำกิจกรรมและประโยชน์ให้ชุมชนจริง ๆ
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 85.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.85$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 84.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.84$)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 85.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.85$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 79.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.79$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ลงมาพบปะคนในชุมชนสร้างสัมพันธภาพที่ดีกับคนในชุมชน
- ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 16.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.83$)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 16.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.83$)

ตารางที่ 36 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ)	87.3	12.7	0.0	0.00	0.0	4.87	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	85.3	14.7	0.0	0.00	0.0	4.85	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	86.5	13.5	0.0	0.00	0.0	4.87	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	84.0	16.0	0.0	0.00	0.0	4.84	มากที่สุด
5. ความจริงจังในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	85.3	14.7	0.0	0.00	0.0	4.85	มากที่สุด

ตารางที่ 36 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	84.5	15.3	0.0	0.2	0.0	4.84	มากที่สุด
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	85.0	14.8	0.0	0.2	0.0	4.85	มากที่สุด
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	79.8	20.0	0.0	0.2	0.0	4.79	มากที่สุด
4. ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	83.8	16.0	0.0	0.2	0.0	4.83	มากที่สุด
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	83.5	16.3	0.0	0.2	0.0	4.83	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

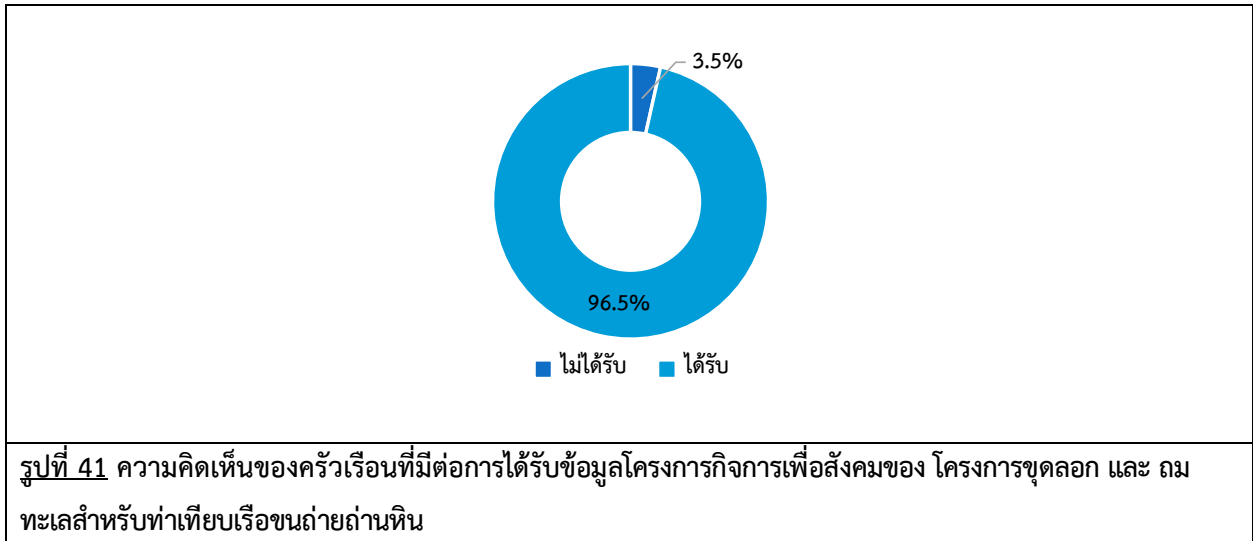
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับ ร้อยละ 96.5 และไม่ได้รับ ร้อยละ 3.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41



รูปที่ 41 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ระบุว่า จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ มากที่สุด ร้อยละ 30.5 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 17.5 และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย, กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 13.0 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ กิจกรรมดีและเป็นประโยชน์ ร้อยละ 50.0 รองลงมาได้รับข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน ร้อยละ 25.0

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ มากที่สุด ร้อยละ 16.2 รองลงมาเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 15.8 และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 14.6 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 26.7 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 18.6 และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 17.6 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 28.0 รองลงมาเข้าถึงข้อมูลได้ง่ายและรวดเร็ว ร้อยละ 24.5 และกิจกรรมดีและเป็นประโยชน์ ร้อยละ 22.0

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย

การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 33.5 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 22.8 และด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับทำเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ดำเนินการ ดังนี้

- กิจกรรมจิตอาสาพัฒนาชุมชน เช่น ทำความสะอาด, ปลูกป่า, ปลอยสัตว์น้ำ	ร้อยละ	4.3
- มอบทุนการศึกษา, อุปกรณ์การเรียน กีฬา, คอมพิวเตอร์ให้แก่เด็กและสถานศึกษา	ร้อยละ	4.0
- สอนความรู้ด้านช่างเฉพาะทางเพื่อให้สอดคล้องกับงานต่างๆ	ร้อยละ	3.5
- กิจกรรมตามประเพณี	ร้อยละ	2.5
- ออกหน่วยตรวจสุขภาพทุก 2 เดือน	ร้อยละ	1.0
- กิจกรรมสนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ	ร้อยละ	0.7
- กีฬาสานสัมพันธ์ในชุมชนและโครงการ	ร้อยละ	0.3
- งานเทศกาลผลไม้	ร้อยละ	0.3
- ท่องเที่ยวทะเลไทย	ร้อยละ	0.3
- ปรับปรุงพื้นที่ว่างเปล่าให้เป็นลานเอนกประสงค์และลานออกกำลังกาย	ร้อยละ	0.3
- หาพื้นที่จำหน่ายสินค้าท้องถิ่น	ร้อยละ	0.3

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- มาพบปะและสร้างสัมพันธ์ภาพที่ดีกับทางชุมชนเพื่อสร้างความคุ้นเคยอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ	14.3
- เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ให้เข้าถึงได้ง่ายขึ้นทุกช่วงวัย	ร้อยละ	11.8
- ลงพื้นที่พบปะและร่วมทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ	11.8
- จัดประชุมกับทางชุมชนร่วมกันวิเคราะห์ปัญหาสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	5.8
- อบรมให้ความรู้ด้านสิ่งแวดล้อมพร้อมรับฟังปัญหาต่างๆในชุมชน	ร้อยละ	4.5
- จัดอบรมให้ความรู้แก่คนในชุมชนด้านต่างๆ เช่น การปฐมพยาบาล, ความปลอดภัย, ข้อแผนอพยพอัคคีภัย, การแปรรูปผลผลิตในชุมชน	ร้อยละ	3.8
- ส่งเสริมและพัฒนาด้านสาธารณูปโภคในชุมชนที่ยังขาดแคลน	ร้อยละ	2.0
- สร้างศูนย์การเรียนรู้ด้านอาชีพให้คนในชุมชนเพื่อให้ความรู้ต่อยอดอาชีพ	ร้อยละ	1.5
- การพัฒนาทักษะที่เป็นประโยชน์ในการประกอบอาชีพ	ร้อยละ	1.0
- แจกข้อมูลข่าวสารและการทำงานของโครงการกับชุมชนให้เป็นปัจจุบัน	ร้อยละ	1.0
- ศึกษาดูงานและเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	1.0
- ส่งเสริมกิจกรรมหน่วยแพทย์อาสาตรวจสุขภาพประจำปีให้แก่ชุมชน	ร้อยละ	1.0
- จัดนิทรรศการโรปรโมทสินค้าของแต่ละชุมชน	ร้อยละ	0.8
- ประกวดคำขวัญอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	0.3
- ร่วมกันบริจาคสิ่งของต่อคนที่ต้องการความช่วยเหลือ	ร้อยละ	0.3

- | | | |
|--|--------|-----|
| - สนับสนุนกิจกรรมการท่องเที่ยวโดยความร่วมมือร่วมใจจากคนในชุมชน | ร้อยละ | 0.3 |
| - เสริมสร้างความแข็งแกร่งและการมีส่วนร่วมของคนในชุมชน | ร้อยละ | 0.3 |

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- | | | |
|--|--------|------|
| - จัดกิจกรรม CSR ร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 12.8 |
| - สอนทักษะความรู้ด้านอาชีพให้เยาวชนเพื่อใช้ต่อยอดในอนาคต | ร้อยละ | 7.3 |
| - อบรมให้ความรู้ด้านต่างๆให้แก่คนในชุมชน เช่น การแปรรูปผลผลิตที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์และรายได้สู่ครัวเรือน, การปรับปรุงเทคโนโลยีการเกษตร | ร้อยละ | 7.0 |
| - สนับสนุนทุนการศึกษา, กีฬา กับเด็กในชุมชนอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 4.8 |
| - โครงการตู้ปันสุขให้กับผู้ยากไร้ในชุมชน | ร้อยละ | 4.0 |
| - โครงการบริจาคโลหิตให้กับสภากาชาดไทย | ร้อยละ | 3.8 |
| - โครงการติดตั้งระบบประปาด้วยพลังงานแสงอาทิตย์ | ร้อยละ | 2.8 |
| - สนับสนุนกิจกรรมสินค้าวิสาหกิจชุมชน | ร้อยละ | 2.8 |
| - โครงการจิตอาสา เช่น ทำความสะอาดชุมชน, อ่านหนังสือให้ผู้พิการสายตา, แยกขยะ | ร้อยละ | 2.5 |
| - เป็นต้นแบบในการสนับสนุนหรือรณรงค์ด้านธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | ร้อยละ | 2.5 |
| - เพิ่มกิจกรรมงานประเพณีต่างๆให้มากขึ้นและกระจายไปยังชุมชนอื่นๆ | ร้อยละ | 1.8 |
| - สนับสนุนการจ้างงานสร้างอาชีพของคนในชุมชนมากขึ้น | ร้อยละ | 1.8 |
| - กิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้สูงอายุในการแจกของกินของใช้เพื่อลดภาระครัวเรือน | ร้อยละ | 1.5 |
| - โครงการแลกเปลี่ยนภาษาให้เด็กๆในชุมชน | ร้อยละ | 1.0 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมหน่วยแพทย์อาสาตรวจสุขภาพประจำปีให้แก่ชุมชน | ร้อยละ | 1.0 |
| - กิจกรรมพัฒนาโรงเรียน วัด เช่น บรณະหรือทำความสะอาด | ร้อยละ | 0.8 |
| - ส่งเสริมและพัฒนาด้านสาธารณสุขโรคในชุมชนที่ยังขาดแคลน | ร้อยละ | 0.8 |
| - สนับสนุนอุปกรณ์การทำประมง , ปลอ่ยพันธุ์สัตว์น้ำ | ร้อยละ | 0.5 |
| - สนับสนุนอุปกรณ์ให้ผู้ป่วยติดเตียงและของใช้สำหรับผู้ป่วยติดเตียง | ร้อยละ | 0.3 |

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

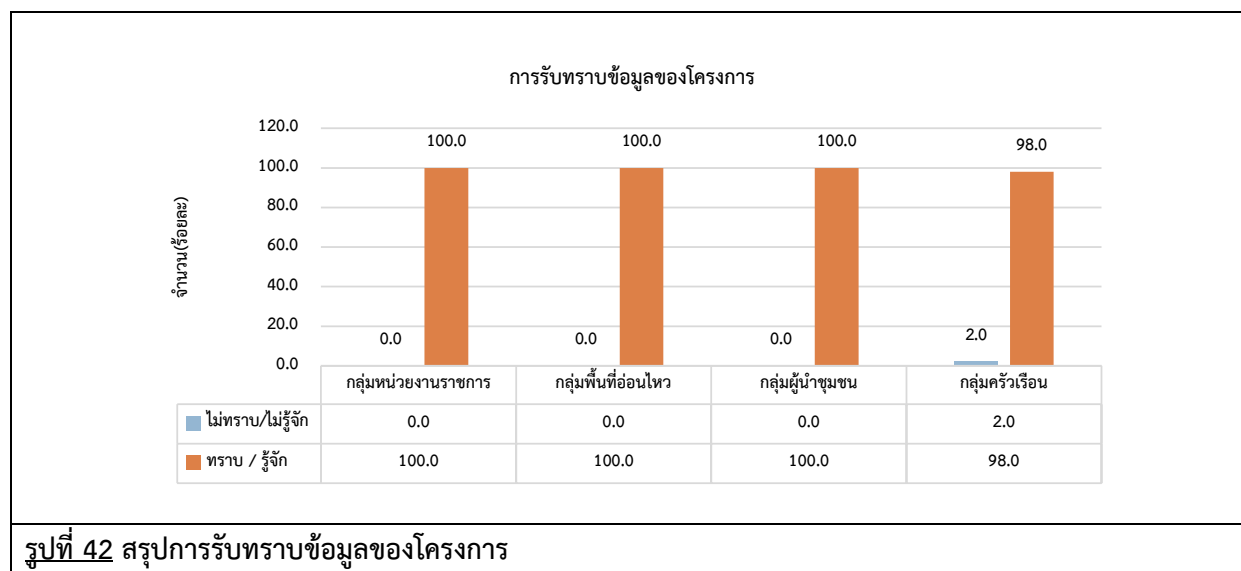
- | | | |
|---|--------|-----|
| - เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และเป็นความต้องการของชุมชน | ร้อยละ | 8.0 |
| - สนับสนุนด้านทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่องและกิจกรรมอาหารกลางวันให้แก่เด็กเล็ก | ร้อยละ | 3.3 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมหน่วยแพทย์อาสาตรวจสุขภาพประจำปีให้แก่ชุมชน | ร้อยละ | 2.5 |
| - กองทุนสนับสนุนชุมชนรอบโรงไฟฟ้า | ร้อยละ | 2.3 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมและอาชีพรวมทั้งอุปกรณ์ทางการประมงให้แก่ชาวประมงที่ยังขาดแคลนเครื่องมือ | ร้อยละ | 1.5 |
| - โครงการจิตอาสา เช่น ทำความสะอาดชุมชนร่วมกัน, ปลูกป่า | ร้อยละ | 1.3 |
| - จัดกิจกรรมศึกษาดูงานที่โรงไฟฟ้า | ร้อยละ | 1.3 |
| - ประชาสัมพันธ์สินค้าของชุมชนให้เป็นที่รู้จัก เช่น สินค้า OTOP, กลุ่มวิสาหกิจ | ร้อยละ | 1.0 |
| - สนับสนุนกิจกรรมการท่องเที่ยวโดยความร่วมมือร่วมใจจากคนในชุมชน | ร้อยละ | 1.0 |

- มอบถุงยังชีพในช่วงที่ประสบปัญหาน้ำท่วม	ร้อยละ	0.5
- สนับสนุนอุปกรณ์ให้ผู้ป่วยติดเตียงและของใช้สำหรับผู้ป่วยติดเตียง	ร้อยละ	0.5
- แก้ไขปัญหาน้ำประปาในชุมชน	ร้อยละ	0.3
- รับฟังความคิดเห็นและร่วมแก้ปัญหาผลกระทบในชุมชน	ร้อยละ	0.3
- ส่งเสริมด้านสาธารณสุขโรค	ร้อยละ	0.3
- สนับสนุนชั่งกิโลเพื่อเป็นที่ยึดของสัตว์น้ำ	ร้อยละ	0.3

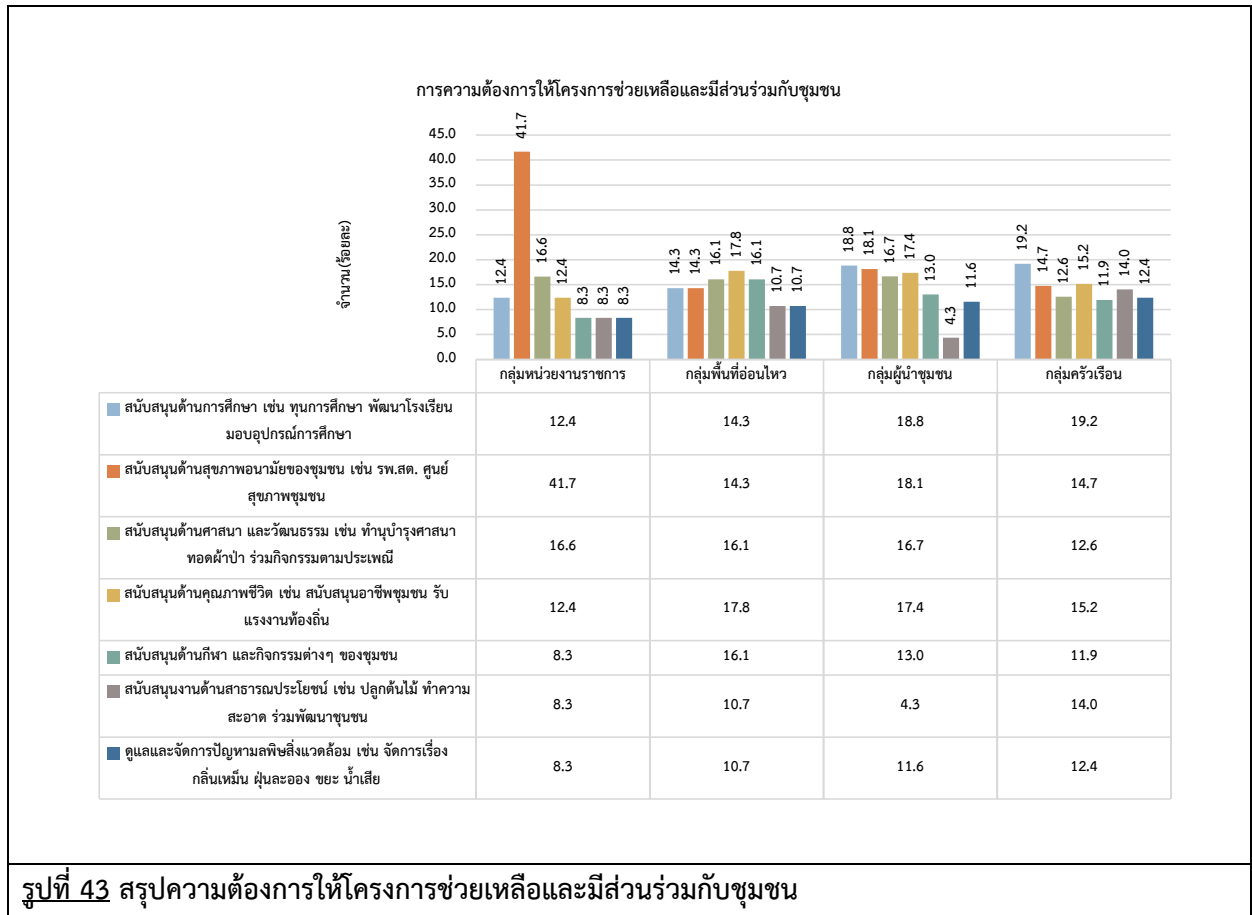
8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการกักการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเล สำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด ระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 448 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 7 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 10 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมง จำนวน 400 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

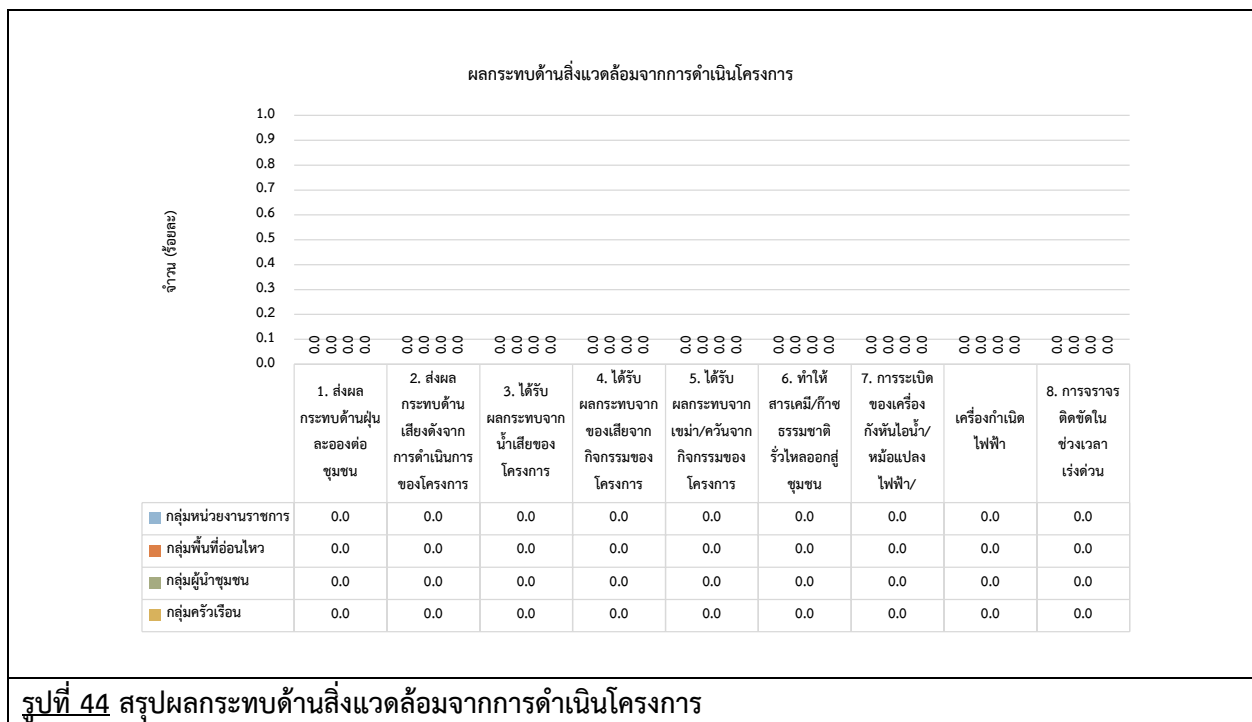
8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบหรือรู้จักโครงการ โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน ทั้งหมดรับทราบหรือรู้จักโครงการทั้งหมด สำหรับกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 98.0 รับทราบหรือรู้จักโครงการ แสดงดังรูปที่ 42



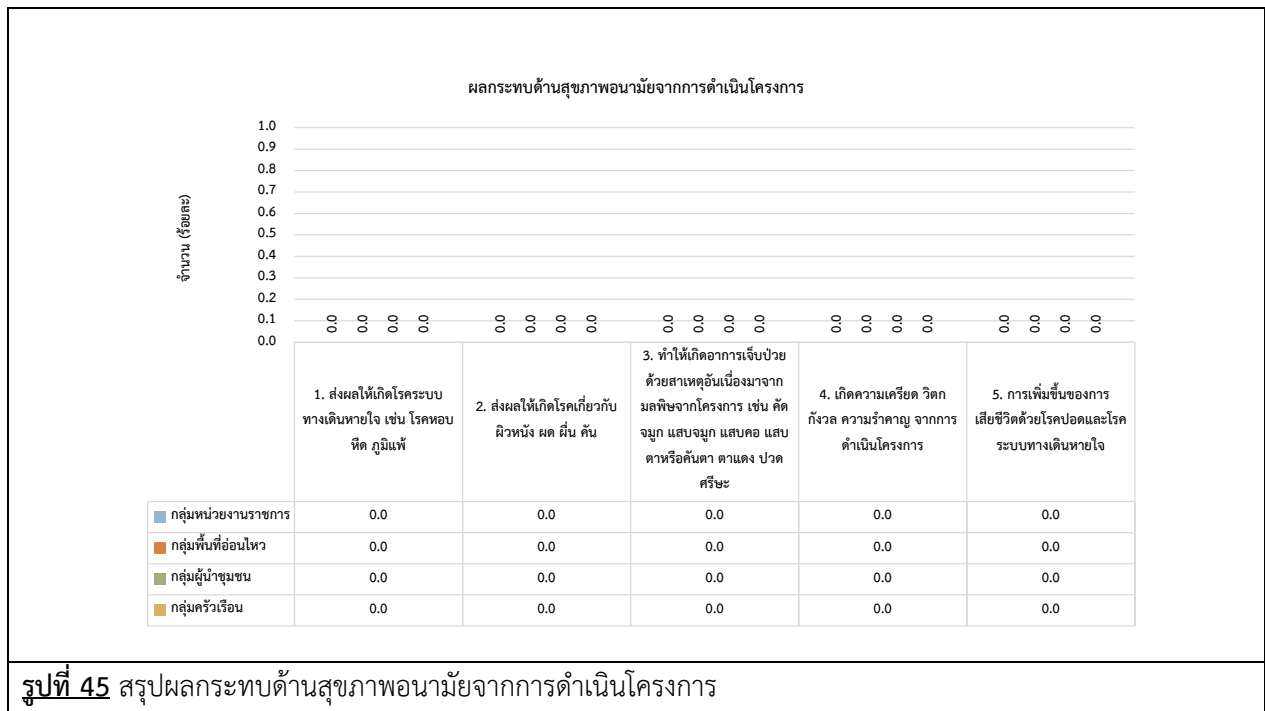
8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ใน กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 41.7 ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน มากที่สุด สำหรับกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 17.8 ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น มากที่สุด สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 18.8 และ กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 19.2 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 43



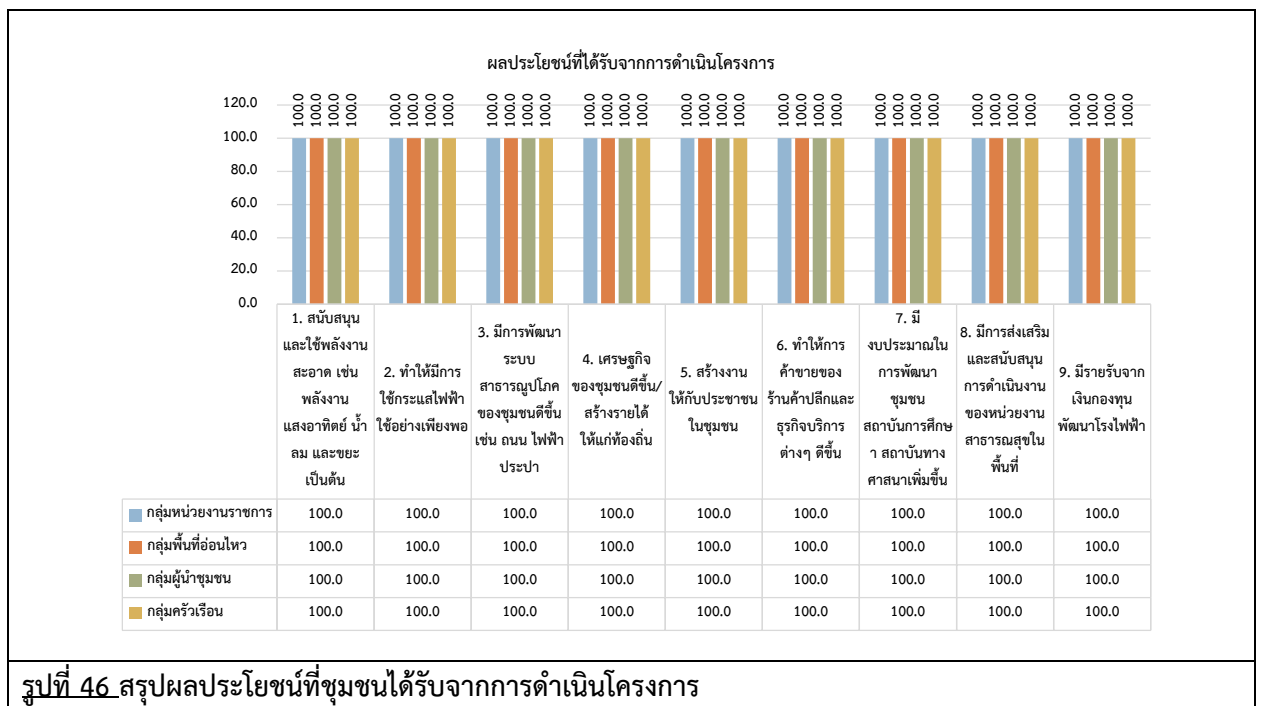
8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้ สัมภาษณ์ทุกกลุ่มระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ แสดงดังรูปที่ 44



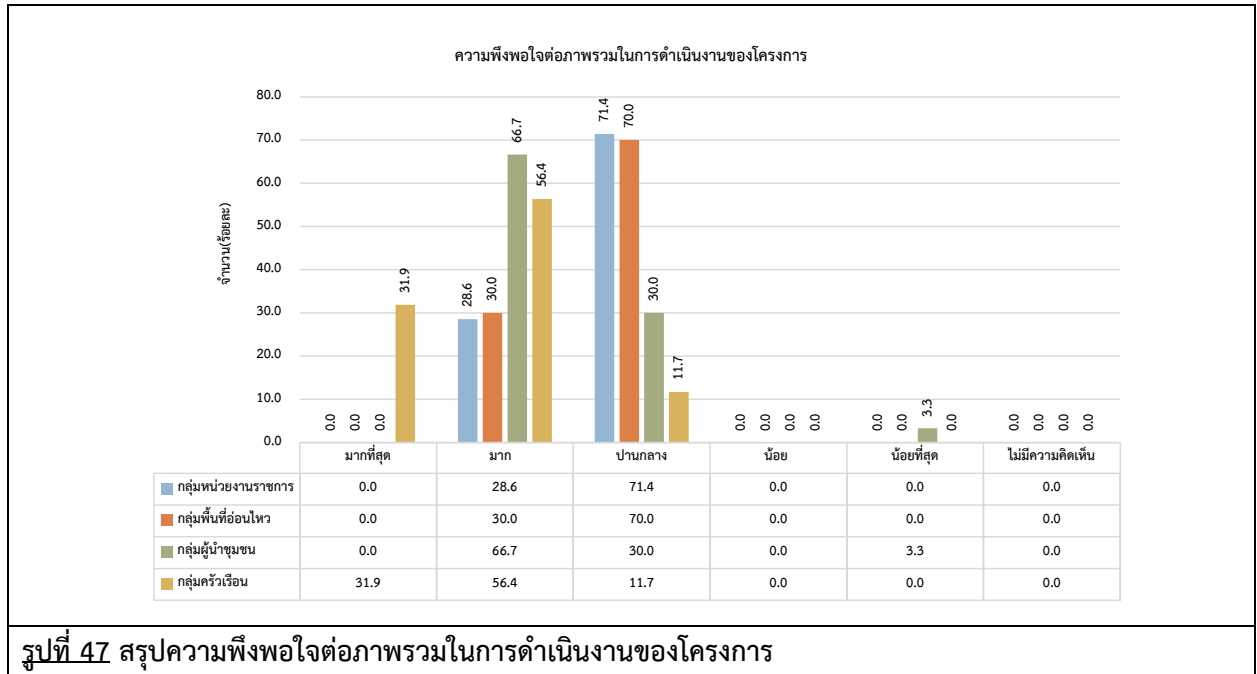
8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้ สัมภาษณ์ทุกกลุ่ม ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการแสดงดังรูปที่ 45



8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งในกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ในทุกๆด้านทั้งหมด แสดงดังรูปที่ 46



8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 71.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 70.0 ระบุว่าพึงพอใจในระดับปานกลางมากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 66.7 กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 56.4 ระบุว่าพึงพอใจระดับมาก มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 47



8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 80.0 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 90.0 ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 57.1 ระบุว่า มีความเชื่อมั่นสูง มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 48

